

davacının hesaplama hatasına ilişkin iddiaları yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, ** poz numaralı iş kalemlerinin analiz girdilerinde belirtilen nakliye mesafelerinin belgelendirilmemesine ilişkin iddiaları yönünden hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, ” karar

verilmiştir.

Toplantı No	: 2018/061
Gündem No	: 35
Karar Tarihi	: 01.11.2018
Karar No	: 2018/MK-368

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Heltaş İnş. Taah. San. Ve Tic. Ltd. Şti.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2017/538688 İhale Kayıt Numaralı "(Ankara-İstanbul) Ayr-Güvem-Çerkeş Yolu Km:0+000-3+000 Ve Km:6+600-45+919,18 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Üstyapı, Bsk Ve Köprü İşleri Yapım İşi" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/538688 ihale kayıt numaralı "(Ankara-İstanbul) Ayr-Güvem-Çerkeş Yolu Km:0+000-3+000 ve Km:6+600-45+919,18 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Üstyapı, Bsk ve Köprü İşleri Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 23.05.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1025 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 08.10.2018 tarihli E:2018/1381 sayılı kararında "...Dava dosyasının incelenmesinden; Karayolları 4. Bölge Müdürlüğüne 28.11.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "(Ankara-İstanbul) Ayr-Güvem-Çerkeş Yolu Km:0+000-3+000 ve Km:6+600-45+919,18 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Üstyapı, Bsk ve Köprü İşleri Yapım İşi" ihalesinde İhale Komisyonu'nun 01 numaralı 23.03.2018 tarihli kararı ile aşırı düşük teklif açıklaması reddedilerek teklifi değerlendirme dışı bırakılan davacının 02.04.2018 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 02.04.2018 tarihli yazısı ile reddi üzerine, davacı tarafından 24.04.2018 tarihinde,

U2 poz numaralı iş kaleminin açıklanması istenilen 04.611/1A numaralı alt analizinde miktarın 0,402 kg, birim fiyatın 1,99 TL, tutarın ise 0,3980 TL olarak belirlendiği, oysa tutarın 0,79998 TL, toplam tutarın ise 16,7832 TL olması gerekirken 16,50 TL olarak hesaplandığı, ayrıca 07.006/K-2(U2-BSKN) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin (aşınma-binder) 14 km olarak belirlendiği ancak taşıma mesafeleri ile ilgili olarak herhangi bir bilgi veya belge sunulmadığı,

T1 poz numaralı iş kaleminin 07.004/K numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin 2.800 m olarak belirlendiği ancak taşıma mesafesi ile ilgili olarak herhangi bir bilgi veya belge sunulmadığı,

T2 poz numaralı iş kaleminin 07.005/K-1 (T2) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin 4.500 m olarak belirlendiği ancak taşıma mesafesi ile ilgili olarak herhangi bir bilgi veya belge sunulmadığı,

U1 poz numaralı iş kaleminin 07,005/K(U1-PN) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin 300 m, 07.006/K-2(U1-PYN) alt analizinde 14.000 m olarak belirlendiği ancak taşıma mesafeleri ile ilgili olarak herhangi bir bilgi veya belge sunulmadığı,

S6 poz numaralı iş kaleminin 07.006/K-1(S6) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin 14.000 m olarak belirlendiği ancak taşıma mesafesi ile ilgili olarak herhangi bir bilgi veya belge sunulmadığı gerekçeleriyle uygun bulunmadığı,

Aşırı düşük teklif açıklamalarında belirledikleri taşıma mesafelerinin idare tarafından yaklaşık maliyetin hesabında dikkate alınan nakliye mesafelerinden daha yüksek olduğu ve bu durum da teklif açıklamasında avantajlı bir durum oluşturmadığı, idare tarafından belirlenen mesafenin işin yapılabirliği için öngörülen mesafe olduğu dikkate alındığında aşırı düşük teklif açıklamalarının bu gereke ile reddinin mümkün olmadığı, diğer taraftan U2 poz numaralı iş kalemine ilişkin herhangi bir hatalı hesaplama yapılmadığı, 04.611/1 A numaralı alt analize ilişkin olarak teklif edilen birim fiyatın 1,99 TL değil 0,99 TL olduğu, teklif fiyatlarının 0,99 TL dikkate alınarak hesaplandığı, dolayısıyla aşırı düşük teklif açıklamalarının bu gereke ile de reddedilmesinin yerinde olmadığı iddialarıyla yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun, aşırı düşük teklif açıklamalarında U1, U2, S6, T1, T2 poz numaralı iş kalemlerine ilişkin analiz girdilerinde belirtilen nakliye mesafelerinin idarenin yaklaşık maliyete esas analizlerinde kullandığı mesafelere bire bir eşit veya çok az üzerinde olduğu ve buna ilişkin herhangi bir tevsik edici belge sunulmadığı, U2 poz numaralı "15 cm sıkışmış kalınlıkta, kırılmış ve elenmiş ocak taşı ile astarsız temel üzerine üst yüzey alanı 1 m2 Bitümlü Sıcak Karışım, [10 cm Asfalt betonu Binder Tabakası ve 5 cm Asfalt betonu Aşınma Tabakası (Kırılmış ve elenmiş ocak taşı ile (Tip-1)] Yapılması (idare malı bitüm ile) (nakliyeler dahil) (herşey dahil)" iş kaleminde yer alan 04.611/1A numaralı analiz girdisi için miktar (0,402 kg) ile teklif edilen birim fiyatın (1,99 TL) çarpımı sonucunda tutarın 0,7999 TL, toplam tutarın ise 16,90 TL elde edilmesi gerekirken, anılan istekli tarafından sunulan analiz formatında belirtilen analiz girdisi tutarının 0,3980 TL, toplam tutarın ise 16,50 TL olarak açıklandığı, yapılan hesaplamaya hatası düzeltilmiş isteklinin analiz fiyatının, teklif fiyatının üzerinde olduğu da dikkate alındığında idarece gerçekleştirilen işlemin yerinde olduğu gerekçesiyle reddine ilişkin 23.05.2018 tarih ve 2018/UY.II-1026 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Uyuşmazlıkta, davacı tarafından aşırı düşük teklif açıklamasında, U2 poz numaralı iş kaleminin 07.006/K-2(U2-BSKN) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin (aşınma-binder) istekli tarafından 14.000 m olarak belirlendiği, idarece yaklaşık maliyet analizinde anılan mesafenin ise 12.500 m olduğu, T1 poz numaralı iş kaleminin 07.004/K numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin istekli tarafından 2.800 m olarak belirlendiği, idarece yaklaşık maliyet analizinde anılan mesafenin ise 2.500 m olduğu, T2 poz numaralı iş kaleminin 07.005/K-1(T2) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin istekli tarafından 4.500 m olarak belirlendiği, idarece yaklaşık maliyet analizinde anılan mesafenin ise 4.500 m olduğu, U1 poz numaralı iş kaleminin 07.005/K(U1-PN) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin istekli tarafından 300 m, 07.006/K-2(U1-PYN) alt analizinde 14.000 m olarak belirlendiği, idarece yaklaşık maliyet analizinde anılan mesafelerin ise sırasıyla 300 m ve 12.500 m olduğu, S6 poz numaralı iş kaleminin 07,006/K-1(S6) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin istekli tarafından 14.000 m olarak belirlendiği, idarece yaklaşık maliyet analizinde anılan mesafenin ise 12.500 m olduğu, bu haliyle açıklama istenilen iş kalemlerine ilişkin analiz girdilerinin tevsikinde idarece sınır değer altında teklif veren istektilere gönderilen analiz formatlarında belirtilen nakliye formüllerinin kullanıldığı, bu kapsamda ilgili analiz girdilerinde belirtilen nakliye mesafelerinin idarenin yaklaşık maliyete esas analizlerinde belirtilen mesafelere ve hesaplanan birim fiyatlara eşit veya daha fazla olduğu, formüllerde kullanılan mesafelere ilişkin herhangi bir belge sunulmadığı anlaşılmıştır.

Anılan mevzuat hükümleri, dosyadaki bilgi ve belgeler bir arada değerlendirilerek, ihale konusu işe ait Sözleşme Tasarısı'nın 33. maddesinde malzeme ocaklarının temini ve malzeme ocaklarının işletilmesinde yüklenicinin sorumluluklarıyla ilgili düzenlemelerin yapıldığı, bu kapsamda malzeme ocaklarının yükleniciler tarafından temin edileceğinin belirtildiği ancak yüklenicinin talebi halinde idareye ait uygun olan malzeme ocaklarının kullanılabilirliğinin ifade edildiği, başka bir deyişle yüklenicinin ocak seçiminde serbest bırakıldığı, idarenin yaklaşık maliyete esas teşkil eden analizinde belirlediği mesafenin işin yapılabirliği için öngörülen mesafe olduğu, nakliye mesafelerinin yaklaşık maliyet ile uyumlu olduğu, kamu kurumu taşıma formülü kullanıldığı da dikkate alınarak aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, nakliye analiz girdilerine ilişkin olarak nakliye mesafelerinin belgelendirilmemesinin esasa etkili bir durum oluşturmadığı, dava konusu işlemede belirtilen hukuki isabet bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan Mahkememizin bu dosyasıyla bağlantılı E:2018/1933 esas sayılı dosyaların aynı ihaleyle ilgili olarak verilen Kamu İhale Kurulu'nun 23.05.2018 tarih ve 2018/UY.II-1026 sayılı kararının Mahkememizin 28/09/2018 tarih ve K:2018/2807 sayılı kararıyla iptaline hükmedilmiş olup, dava konusu işlemin bu haliyle uygulanması halinde davacı şirketin ihale dışı bırakılması sebebiyle telafisi güç zararlara yol açabileceği açıktır. Davacının "U2 poz numaralı iş kalemine ilişkin herhangi bir hatalı hesaplama yapılmadığı, 04.611/1A numaralı alt analize ilişkin olarak teklif edilen birim fiyatın 1,99 TL değil 0,99 TL olduğu, teklif fiyatlarının 0,99 TL dikkate alınarak hesaplandığı, dolayısıyla aşırı düşük teklif açıklamalarının bu gereke ile de reddedilmesinin yerinde olmadığı" iddiası yönünden yapılan incelemede, dava konusu işlemede iddialar yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin değişik 2. fıkrasında öngörülen şartların birlikte gerçekleşmediği sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle; davacının hesaplama hatasına ilişkin iddiaları yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, U1, U2, S6, T1, T2 poz numaralı iş kalemlerinin analiz girdilerinde belirtilen nakliye mesafelerinin belgelendirilmemesine ilişkin iddiaları yönünden hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, " karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Kamu İhale Kurulunun 23.05.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1025 sayılı kararının U1, U2, S6, T1, T2 poz numaralı iş kalemlerinin analiz girdilerinde belirtilen nakliye mesafelerinin belgelendirilmemesine ilişkin kısmının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.