

davacının itirazen şikâyet
başvurusundaki ikinci
iddiasının esasının
incelenmesi gerekirken şekil
yönünden reddedilmesinde
hukuka uygunluk, işlemin bu
kısmı yönünden davanın reddi
yolundaki İdare Mahkemesi
kararında ise hukukî isabet
görülmemiştir.” gerekçesiyle
davacının temyiz isteminin
kısmen reddi ile temyize konu
Mahkeme kararının; davacının
birinci ve üçüncü iddialarına
yönelik davanın reddine
ilişkin
kısmının onanmasına; temyiz
isteminin kısmen kabulü ile,

**davacının ikinci iddiasına
yönelik davanın reddine
ilişkin
kısmının bozulmasına, bu
kısım yönünden dava konusu
işlemin iptaline karar
verildiği görülmüştür.**

Toplantı No	: 2017/035
Gündem No	: 19
Karar Tarihi	: 12.07.2017
Karar No	: 2017/MK-289

BAŞVURU SAHİBİ: Adfa Taahhüt İnşaat Mühendislik San. Ve Tic. A.Ş. – Kolin İnşaat Turizm San. Ve Tic. A.Ş.
İHALEYİ YAPAN İDARE: T.C. İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Raylı Sistem Daire Başkanlığı, Avrupa Yakası Raylı Sistem Müdürlüğü
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2016/124619 İhale Kayıt Numaralı "Eminönü-Alibeyköy Tramvay Hattı İnşaat, Elektromekanik Ve Araç Alımı" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, ADFA Taah. İnş. Müh. San. Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 12.01.2017 tarihli ve E:2016/4791, K:2017/68 sayılı kararında “...Kamu İhale Kurulu kararının davacının birinci iddiasına yönelik kısmının incelenmesinden; ihaleye konu belgeler incelendiğinde, Doğuş İnş. ve Tic. A.Ş. tarafından teklif dosyası kapsamına sunulan belgelerin idari şartnamenin 46. maddesinde istenilen belgeleri karşılar nitelikte olduğunun anlaşıldığı; davacının ikinci iddiasına yönelik kısmının incelenmesinden; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “İhalelere yönelik başvurular” başlıklı 54. maddesi uyarınca itirazın şikâyet başvurularında, başvurunun konusunun, sebeplerinin ve dayandığı delillerin ortaya konulması gerektiği, olayda ise, davacı şirket tarafından, çeşitli bilgi, belge ve analizlerin mevzuata uygun bir şekilde sunulmasının mümkün olmadığına belirtilmiştir, buna ilişkin somut bir husus ortaya konulmadığı, aşırı düşük teklif açıklamalarında yer alan hangi hususların hangi sebeple mevzuata aykırı olduğuna ilişkin herhangi bir iddiada bulunulmadığı, spesifik bir belge adı verilmediği, bunun ihaleye ilişkin tüm bilgi ve belgelerin tekrar incelenmesine yol açtığı, bu hususun ise itirazın şikâyet başvurusunun amacını aşar nitelikte olduğu, söz konusu iddia yönünden itirazın şikâyet başvurusunun 4734 sayılı Kanun’un 54. maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince şekil yönünden reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı; davacının üçüncü iddiasına yönelik kısmının incelenmesinden; Doğuş İnş. ve Tic. A.Ş. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklaması incelendiğinde, “...iş kalemleri için teklif edilmiş olan fiyatları tevsik etmek amacıyla alınmış olan fiyat tekliflerinin mevzuata uygun olduğunun anlaşıldığı...” şeklinde gerekçe belirtilerek anılan Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığına ve davanın reddine karar verilmiştir.

Ölçayda, davacının itirazı şikâyet başvurusundaki ikinci iddiasının, ihale üzerine bırakılan Doğuş İnşaat ve Ticaret AŞ.'nin aşırı düşük teklif açıklamasının Kamu İhale Mevzuatına uygun olmasının mümkün olamayacağına ilişkin olduğu, ihale sürecinin gizli olması nedeniyle Doğuş İnşaat ve Ticaret A.Ş. tarafından ihale dosyasına sunulan bilgi ve belgeler ile aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan belgelerin içeriğinin davacı tarafından bilinmeyeceği dikkate alındığında, söz konusu başvurunun, 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin dördüncü fıkrasının (d) bendinde ve İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 8. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan "başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin itirazı şikâyet başvuru dilekçesinde bulunması gerektiği" yönündeki düzenlemeye aykırılık taşımadığı sonucuna varılmıştır. Bu itibarla, davacının itirazı şikâyet başvurusundaki ikinci iddiasının esasının incelenmesi gerekirken şekil yönünden reddedilmesinde hukuka uygunluk, işlemin bu kısmı yönünden davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet görülmemiştir." gerekçesiyle davacının temyiz isteminin kısmen reddi ile temyiz konu Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 12.01.2017 tarih ve E:2016/4791, K:2017/68 sayılı kararının; davacının birinci ve üçüncü iddialarına yönelik davanın reddine ilişkin kısmının onanmasına; temyiz isteminin kısmen kabulü ile, davacının ikinci iddiasına yönelik davanın reddine ilişkin kısmının bozulmasına, bu kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verildiği görülmüştür.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin ikinci iddiasının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

[illegible]