

davacının vergi borcuna ilişkin olarak Mahkeme ara kararına; Vergi Dairesi Müdürlüğünün yazılarında,* tarihi itibarıyla davacının kendisine ait gecikme zammı dahil toplam *vergi borcunun bulunduğu, görüldüğü, davacının anılan borca ilişkin yapılandırmaya uymadığından yapılandırma dosyasının * tarihinde kaldırıldığının bildirildiği; * Vergi Dairesi Müdürlüğünün * yazılarında ise, davacının * tarihi itibarıyla gecikme zammı dahil * vergi borcunun olduğu, * Yasa kapsamında

yapılandırmasının devam ettiği ve herhangi bir ihlalinin bulunmadığının bildirildiği görülmüştür. Kamu İhale Genel Tebliğ açıklamaları gereğince, davacının ihale tarihi itibarıyla *Vergi Dairesi Müdürlüğüne olan* vergi borcunun yapılandırmasının devam ettiği; *Vergi Dairesi Müdürlüğüne olan borcunun ise *TL'nin altında kaldığından kendisine ait borçların vergi borcu kapsamında nitelendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır. Bu durumda; davacının vergi

borcu bulunduğundan bahisle davacı ile sözleşme imzalanmayacağından teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin idare işlemine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamıştır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir

Toplantı No	: 2019/019
Gündem No	: 19
Karar Tarihi	: 10.04.2019
Karar No	: 2019/MK-129

BAŞVURU SAHİBİ: İzzettin Metin
İHALEYİ YAPAN İDARE: Yüksekova İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü- Milli Eğitim Bakanlığı Müsteşarlık
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2018/388010 İhale Kayıt Numaralı “2018-2019 Eğitim Öğretim Yılı Taşıma Kapsamına Alınan Ortaöğretim Öğrencilerinin 317 Araç İle Taşıma Hizmet Alımı” İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Yüksekova İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/388010 ihale kayıt numaralı "2018-2019 Eğitim Öğretim Yılı Taşıma Kapsamına Alınan Ortaöğretim Öğrencilerinin 317 Araç İle Taşıma Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak İzzettin Metin itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 01.11.2018 tarihli ve 2018/UH.I-1922 sayılı karar ile "1) 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

2) İzzettin Metin hakkında 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun ilgili maddeleri uyarınca, yanlış/taahhüt belgesi düzenlendiği ve kullanıldığı hususu ile ilgili gerekli yasal sürecin başlatılmasını teminen Yüksekova Cumhuriyet Başsavcılığına bildirimde bulunulmasına" karar verilmiştir.

İzzettin Metin (Yeni Van Seyahat) tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 01.03.2019 tarihli E:2019/149, K:2019/401 sayılı kararında "...Olayda, davacının vergi borcuna ilişkin olarak Mahkememizin 06/02/2019 tarihli ara kararına; Van Vergi Dairesi Müdürlüğünün 19/02/2019 tarih ve E.4036 sayılı yazılarında, 06/08/2018 tarihi itibarıyla davacının kendisine ait gecikme zammı dahil toplam 4.948,83 TL (1084-faiz dahil) vergi borcunun bulunduğu görüldüğü, davacının anılan borca ilişkin yapılandırmaya uymadığından yapılandırma dosyasının 13/04/2018 tarihinde kaldırıldığı bildirildiği; Yüksekova Vergi Dairesi Müdürlüğünün 20/02/2019 tarih ve E. 1103 sayılı yazılarında ise, davacının 06/08/2018 tarihi itibarıyla gecikme zammı dahil 28.675,00 TL (1084-faiz dahil) vergi borcunun olduğu, 7143 sayılı Yasa kapsamında yapılandırmasının devam ettiği ve herhangi bir ihlalinin bulunmadığı bildirildiği görülmüştür.

Yukarıda yer verilen Kamu İhale Genel Tebliğ açıklamaları gereğince, davacının ihale tarihi itibarıyla Yüksekova Vergi Dairesi Müdürlüğüne olan 28.691,27 TL vergi borcunun yapılandırmasının devam ettiği; Van Vergi Dairesi Müdürlüğüne olan borcunun ise 5.000-TL'nin altında kaldığından kendisine ait borçların vergi borcu kapsamında nitelendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; davacının vergi borcu bulunduğu bahisle davacı ile sözleşme imzalanmayacağından teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin idare işlemine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 01.11.2018 tarihli ve 2018/UH.I-1922 sayılı kararının 4'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Esasta

Oybirliği, gerekçede oyçokluğu ile karar verildi.

EK GEREKÇE

01.11.2018 tarihli ve 2018/UH.I-1922 sayılı Kurul Kararı hakkında Ankara 2. İdare Mahkemesinin 01.03.2019 tarihli ve E:2018/2545, K:2019/400 sayılı kararının Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrası ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrası gereğince uygulanmasına yönelik gündem teklifi Kurulca kabul edilerek;

"1- Kamu İhale Kurulunun 01.11.2018 tarihli ve 2018/UH.I-1922 sayılı kararının 4'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesinin söz konusu kararına etki eden, mahkeme dava dosyasında yer aldığı belirtilen Yüksekova Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün 20.02.2019 tarihli ve E.1103 sayılı yazısında; davacı 6200005820 vergi kimlik numaralı İzzettin Metin'in ihale tarihi (06.08.2018 tarihi) itibarıyla Yüksekova Vergi Dairesi'ne olan gecikme zammı dahil 28.675,00 TL (1084-faiz dahil) vergi borcunun yapılandırmasının devam ettiği ve herhangi bir ihlalinin bulunmadığı bildirildiği belirtilmektedir. Anılan mahkeme kararında; "Bu durumda; davacının vergi borcunun bulunduğu bahisle davacı ile sözleşme imzalanmayacağından teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin idare işlemine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamıştır. ...dava konusu işlemin iptaline... karar verildi." denilmektedir.

Ankara 2. İdare Mahkemesinin 01.03.2019 tarihli bu kararından sonra Yüksekova Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün ihaleyi yapan idare olan Yüksekova İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yazdığı 22.03.2019 tarihli ve E.1807 sayılı yazıda, "... Dairemiz 6200005820 vergi kimlik numaralı mükellefi İzzettin Metin'in dairemiz kayıtlarının tetkiki sonucunda mükellefin 06/08/2018 tarihi itibarıyla vergi borcunun olup olmadığına ilişkin mahkemeye yazdığı yazı ile bulunduğu, söz konusu borcun yapılandırma kapsamında olmadığı, ... tespit edilmiş olup; borç ve yapılandırma durumunu gösteren belgelerin tasdikli suretleri yazımız ekinde sunulmuştur." ifadelerine yer verilmiştir.

Buna göre, vergi dairesinin İzzettin Metin'in 06.08.2018 tarihi itibarıyla vergi borcunun olup olmadığına ilişkin mahkemeye yazdığı yazı ile ihaleyi yapan idare olan ilçe milli eğitim müdürlüğüne yazdığı yazının birbiriyle çeliştiği açıkça anlaşılmaktadır.

Yüksekova Vergi Dairesi Müdürlüğü tarafından, Yüksekova İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne yazılan 22.03.2019 tarihli ve E.1807 sayılı yazı ile 2. İdare Mahkemesi'ne yazılan 20.02.2019 tarihli ve E.1103 sayılı yazının çelişkili olması yazıların gerçek mahiyetinin idari yoldan de araştırılmasını gerektirmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Kurul kararında yer alan gerekçelere ek olarak; Yüksekova Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün söz konusu yazıları hakkında araştırma ve gerekiyorsa idari tahkikat yapılması bakımından Gelir İdaresi lığı'na bildirimde bulunulması gerektiği yönündeki Kurul kararına katılmaktadır.