

**davada, ayıpların sözleşmede
kararlaştırılan garanti
süresi içinde davacı-karşı
davalı yüklenici tarafından
davalı-karşı davacı taşeronu
bildirildiği, buna karşılık
ayıpların giderilmediği
anlaşıldığından, mahkemece *
TL, inşaat malzemelerinin iş
yerinden kaldırılması
bedelinin yanısıra gerek
tespit dosyasında alınan
bilirkişi raporu, gerekse
yargılama sırasında alınan
teknik bilirkişi raporunda
belirlenen ayıplı imalâtların
giderim bedeli olarak *TL ile
birlikte toplam* TL alacağını**

**davalı-karşı davacı
taşerondan tahsiline karar
verilmesi gerekirken;
ispatlanamadığı halde,
ayıpların dış etkenlerle
meydana gelme ihtimali
olduğundan ve giderim bedeli
talep edilen ayıpların açık
ayıp niteliğinde bulunup,
süresinde ayıp ihbarında
bulunulmadığından bahisle
asıl davanın kısmen kabulüne
karar verilmesi doğru
olmamış, kararın bozulması
uygun bulunmuştur**

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/817 Karar No:2015/3980

6. Tarihi:6.7.2015

Mahkemesi :Ankara 9. Asliye Ticaret Mahkemesi
Tarihi :02.10.2013 Numarası :2011/502-2013/441
Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki

davacı-k.davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R – Asıl dava, ayıplı imalât ve gecikme cezası alacağıнын; karşı dava, bakiye iş bedelinin tahsili istemlerine ilişkin olup, mahkemece asıl ve karşı davanın kısmen kabulüne dair verilen karar davacı-karşı davalı vekilince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı-karşı davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Taraflar arasında düzenlenen 24.02.2010 tarihli sözleşme ile davalı-karşı davacı taşeron, davacı-karşı davalı yüklenicinin yapımını üstlendiği Hatay, İskenderun 1500 kişilik kapalı spor salonu inşaatının uzay çatı sistemi üzerine yapılacak olan mevcut çatı sistemini taşıyacak şekilde her türlü aşık, mertek, dikme, kedi yolu imalâtı işini üstlenmiştir. Sözleşmenin 18. maddesinde her türlü malzeme, imalât, montaj vs. hatalardan dolayı oluşabilecek bozukluklar onarımlar ve tadilatların 3 yıl süre ile davalı-karşı davacı taşeronun garantisi altında olduğu kabul edilmiştir. Taşeron garanti vermekle, yüklenicinin açık ayıplar yönünden muayene ve süresinde ihbar yükümlülüğünü, gizli ayıplar yönünden de süresinde ihbar yükümlülüğünü kaldırmayı ve garanti süresi içerisinde tüm ayıpları gidermeyi yükümlenmiş olur. Somut olayda, 30.04.2010 tarihli tutanak ile işin teslim edildiği, ardından 29.10.2010 tarihinde eksiklikler giderilerek ikinci bir teslim yapıldığı, bununla birlikte dosyadaki yazışmalardan davacı-karşı davalı yüklenicinin, çeşitli tarihlerde işteki ayıpları tespit ederek giderilmesini talep ettiği anlaşılmaktadır. Eldeki dava ise 28.01.2011 tarihinde 3 yıllık garanti süresi içinde açılmıştır. Bu durumda asıl davada, ayıpların sözleşmede kararlaştırılan garanti süresi içinde davacı-karşı davalı yüklenici tarafından davalı-karşı davacı taşerona bildirildiği, buna karşılık ayıpların giderilmediği anlaşıldığından, mahkemece 150,00 TL, inşaat malzemelerinin iş yerinden kaldırılması bedelinin yanısıra gerek tespit dosyasında alınan bilirkişi raporu, gerekse yargılama sırasında alınan teknik bilirkişi raporunda belirlenen ayıplı

imalâtların giderim bedeli olarak 8.650,00 TL ile birlikte toplam 8.800,00 TL alacağın davalı-karşı davacı taşerondan tahsiline karar verilmesi gerekirken; ispatlanamadığı halde, ayıpların dış etkenlerle meydana gelme ihtimali olduğundan ve giderim bedeli talep edilen ayıpların açık ayıp niteliğinde bulunup, süresinde ayıp ihbarında bulunulmadığından bahisle asıl davanın kısmen kabulüne karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı-karşı davalı yüklenicinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davacı-karşı davalı yararına BOZULMASINA, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacı-karşı davalıya geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 06.07.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>