

Davada dayanak yapılan ve takibe konu faturaların hakediş bedellerinin ödenmemesi üzerine düzenlendiği anlaşılmış olup, hakediş belgelerinde nakit teminat kesintilerinin de bulunmaktadır. Mali müşavir bilirkişi raporuna göre davalıya ait defter kaydı uyarınca *TL davalının davacıya borçlu olduğu, inşaat mühendisi bilirkişi de, bu bedelin %10 teminat kesintisi olduğunu açıklamıştır. Sözleşme serbestliği çerçevesinde taraflar imzaladıkları bu

sözleşme ile bağılı olup, inkâr edilmeyen sözleşmenin hakedişleri düzenleyen * maddesinde davacı taşeronun hakedişlerinden %10 teminat kesintisi yapılacağı ve bunun hangi koşullarda yükleniciye iade edileceği konusunda düzenleme yapılmıştır. nakit teminat kesintisinin ne şekilde iade edileceği ayrıntılı olarak açıklanmıştır. Davacı, diğer alacak kalemlerini kanıtlayamamış ise de, nakit teminat kesintisinden * TL alacaklı olduğundan bu miktarın iadesi gerekip

gerekmediği hususunun anılan sözleşmenin * maddesinde değinilen hususlar araştırılmak suretiyle koşulların oluşması halinde iadesi gerektiğinden, bu doğrultuda inceleme yapılmalı ve hasıl olacak sonuca uygun karar verilmelidir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/3473 Karar No:2017/4505

22. Tarihi:22.12.2017

Mahkemesi : ...Asliye Hukuk Mahkemesi Vek. Av. ... Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünöldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsili istemiyle başlatılan takibe yönelik itirazın iptâline ilişkin olup, mahkemece davanın reddine dair verilen hüküm, davacı vekilince temyiz olunmuştur. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Davacı vekili, müvekkili ile 30.05.2010 tarihli taşeron sözleşmesi imzalandığını, davalının yüklenicisi olduğu AVM ve konut inşaatının duvar imalâtı işlerini yaptığını ve projeye uygun

imalât gerçekleştirdiğini, müvekkilinin yapmış olduğu işlerle ilgili olarak 124.145,79 TL tutarında fatura düzenlendiğini, kısmi ödeme yapıldığını, ancak bakiye 16.987,00 TL'nin ödenmemesi üzerine toplam 18.884,42 TL üzerinden başlatılan takibe de itiraz ettiğini ileri sürerek dava açmıştır. Davalı vekili, işin eksik ve kusurlu olduğunu, ayrıca çalışma alanının temizletilmesinden davacının sorumlu olduğunu ve sözleşme uyarınca gecikme cezası alacağı bulunduğundan bahisle davanın reddi ile kötüniyet tazminatına hükmedilmesini talep etmiştir. Davada dayanak yapılan ve takibe konu faturaların hakediş bedellerinin ödenmemesi üzerine düzenlendiği anlaşılmış olup, hakediş belgelerinde nakit teminat kesintilerinin de bulunmaktadır. Mali müşavir bilirkişi raporuna göre davalıya ait defter kaydı uyarınca 10.522,77 TL davalının davacıya borçlu olduğu, inşaat mühendisi bilirkişi de, bu bedelin %10 teminat kesintisi olduğunu açıklamıştır. Sözleşme serbestliği çerçevesinde taraflar imzaladıkları bu sözleşme ile bağlı olup, inkâr edilmeyen sözleşmenin hakedişleri düzenleyen 11.4. maddesinde davacı taşeronun hakedişlerinden %10 teminat kesintisi yapılacağı ve bunun hangi koşullarda yükleniciye iade edileceği konusunda düzenleme yapılmıştır. nakit teminat kesintisinin ne şekilde iade edileceği ayrıntılı olarak açıklanmıştır. Davacı, diğer alacak kalemlerini kanıtlayamamış ise de, nakit teminat kesintisinden 10.522,77 TL alacaklı olduğundan bu miktarın iadesi gerekip gerekmediği hususunun anılan sözleşmenin 11.4. maddesinde değinilen hususlar araştırılmak suretiyle koşulların oluşması halinde iadesi gerektiğinden, bu doğrultuda inceleme yapılmalı ve hasıl olacak sonuca uygun karar verilmelidir. Eksik inceleme ve hatalı değerlendirmeye karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle hükmün davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 22.12.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>