

davalı İdarece başvuruya konu iddialar doğrultusunda, davacı şirket tarafından numune olarak sunulan "Kalem Üçlü İğnesiz Girişim Aparatı" ürününün teknik şamamede yer alan teknik şartlan karşılayıp karşılamadığına ilişkin incelemenin, özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olarak ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin görüşüne başvurulması yönündeki yasal yetki ve sorumluluğun yerine getirilerek yapılması gerektiği görülmektedir. Bu

durumda, uyuşmazlıkla ilgili teknik görüş alınmaksızın, bu konudaki takdir ve sorumluluğun ihaleyi yapan idarede olduğu belirtilerek tesis edilen itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2018/062
Gündem No	: 40
Karar Tarihi	: 07.11.2018
Karar No	: 2018/MK-379

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Asset Medikal Tasarım Sanayi Ve Ticaret A.Ş.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Şehitkamil Devlet Hastanesi
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2017/656993 İhale Kayıt Numaralı “245 Kalem Tıbbi Sarf Malzeme Alımı” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Şehitkamil Devlet Hastanesi Başhekimliği tarafından yapılan 2017/656993 ihale kayıt numaralı "245 Kalem Tıbbi Sarf Malzeme Alımı"ihalesine ilişkin olarak, Asset Med. Tas. San. ve Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 31.05.2018 tarihli ve 2018/UM.II-1091 sayılı karar ile 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Asset Med. Tas. San. ve Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 26.09.2018 tarihli E:2018/1557, K:2018/1798 sayılı kararı ile "Olayda, davalı İdarece başvuruya konu iddialar doğrultusunda, davacı şirket tarafından numune olarak sunulan "Kalem Üçlü İğnesiz Girişim Aparatı" ürününün teknik şamamede yer alan teknik şartlan karşılayıp karşılamadığına ilişkin incelemenin, özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olarak ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin görüşüne başvurulması yönündeki yasal yetki ve sorumluluğun yerine getirilerek yapılması gerektiği görülmektedir.

Bu durumda, uyuşmazlıkla ilgili teknik görüş alınmaksızın, bu konudaki takdir ve sorumluluğun ihaleyi yapan idarede olduğu belirtilerek tesis edilen itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 31.05.2018 tarihli ve 2018/UM.II-1091 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddiasının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.