

davalının rapora itirazları da nazara alınarak \* TL olarak hüküm altına alınan işlerin değişen proje mahal listesi ve ödeme pursantajlarında gösterilen işlerden olup olmadığı bu işler nedeniyle ayrıca bedel ödenmesi gerekip gerekmeyeceği konusunda uzman bilirkişi kurulundan yeniden rapor alınarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken denetime elverişli olmayan bilirkişi kurulu raporu esas alınarak yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış kararın bozulması

# gerekmiştir

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/646

Karar No:2014/2888

K. Tarihi:24.4.2014

Mahkemesi :Marmaris 3. Asliye Hukuk Hakimliği (Tic.Mah.Sıf.)

Tarihi :18.04.2012

Numarası :2008/409-2012/190

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmal edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Uyuşmazlık 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 355 ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesinden kaynaklanmakta olup, davacı yüklenici, davalı ise iş sahibidir.

Davacı yüklenici asıl davada sözleşme gereği yapılan imalâtlar için 112.812,69 TL, proje, mahal listesi ve ödeme pursantajlarında gösterilmeyen sözleşme dışında yapılan imalâtlar için fazlaya dair haklar saklı tutularak şimdilik 5.000,00 TL'nin tahsilini, 5 ve 6 nolu hakedişlerden kesilen gecikme cezaları ile sözleşmenin 30. maddesine göre geçici kabul noksanlıkları için yapılan kesintilerin iadesini istemiş, 27.01.2012 günlü ıslah dilekçesiyle sözleşme kapsamında yapmış olduğu işlerden doğan alacağını 133.118,97 TL'ye, sözleşme dışı yapılan imalâtlardan doğan alacağını ise 117.304,70 TL'ye artırmış, mahkemece sözleşme kapsamında yapılan işler bedeli ile sözleşme dışı yapılan imalât bedeli yönünden davacının ıslah talebi de nazara alınarak davanın

aynen kabulüne, davacının diğer taleplerinin ise reddine karar verilmiş, karar taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı yüklenici vekilinin tüm, davalı iş sahibi vekilinin ise aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Mahkemece hükme esas alınan 07.02.2010 tarihli bilirkişi kurulu raporunda davacının sözleşme dışında yapmış olduğu işler bedeli vekâletsiz iş görme hükümlerine göre ve yapıldığı yılın (2007 yılı) mahalli serbest piyasa rayiçlerine göre 99.410,77 TL olarak hesaplanmış, %18 KDV ilavesi ile bu bedel 117.304,70 TL'ye ulaşmıştır. Bilirkişi raporunda yer alan sözleşme dışı işler yıkılan köprü imalâtı, Sinan Deresinde sökülen taş duvar imalâtı, Deşdiren Deresinde sökülen taş duvar imalâtı ile betonarme ve kargir moloz nakli kalemlerinden oluşmaktadır. Dava tarihinden önce yüklenici şirket talebiyle yaptırılan tesbitte düzenlenen 16.11.2008 tarihli bilirkişi raporunda yukarıda sayılan işlerin ihale kapsamında bulunmadığı belirtilmiş ise de tesbit raporuna davalı iş sahibi tarafından itiraz edilmiş, yargılamada alınan bilirkişi asıl ve ek raporlarında da sayılan bu işlerin kapsamı değişen sözleşme dahilinde olup olmadığına dair bir açıklama yer almamıştır. Davacı vekili sözleşme dışında yapılan ve bedeli 117.304,70 TL olarak hesaplanan işlerle ilgili olarak 18.02.2011 günlü celsede bilirkişi raporuna itiraz etmiş, sözkonusu rakama ulaşılmasında esas alınan ve sözleşme dışı yapıldığı belirtilen işlerin taraflar arasında imzalanan projede zaten yer aldığını ve tarafların anlaşmaları ile değerlendirilmek suretiyle sözleşme kapsamındaki işler babında bedeline hükmedildiğini ileri sürmüştür. Hükme esas alınan rapor bu yönüyle bir açıklık içermediğinden Yargıtay denetimine elverişli değildir. Bu nedenle davalının rapora itirazları da nazara alınarak 117.304,70 TL olarak hüküm altına alınan işlerin değişen proje, mahal listesi ve ödeme pursantajlarında gösterilen işlerden olup olmadığı, bu işler

nedeniyle ayrıca bedel ödenmesi gerekip gerekmeyeceği konusunda uzman bilirkişi kurulundan yeniden rapor alınarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken denetime elverişli olmayan bilirkişi kurulu raporu esas alınarak yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:**Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı yüklenici vekilinin tüm, davalı iř sahibi vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle hükmün davalı iř sahibi yararına BOZULMASINA, fazla alınan temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 24.04.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.