

davalının temin ettiği ve davacının da karşı çıkmadığı beton bedelinin dahil olup olmadığı açıklattırılmamıştır Bu durumda mahkemece yapılacak iş, bu hususun taraf vekillerine açıklattırması suretiyle beton bedeli ödeme tutarına katılmış ise şimdiki gibi davayı kabul etmek, ödeme tutarından ayrıca davacı adına beton bedeli olarak 3. şahıslara (satıcılara) ödenmiş olduğu anlaşıldığı taktirde yapılan iş bedelinden mahsubuyla sonucuna göre hüküm

kurulmasından ibarettir Eksik inceleme ile verilen karar doğru olmayıp hükmün bozulması gerekmiştir

**T.C.
Yargıtay
15. Hukuk Dairesi**

Esas No:2014/2309

Karar No:2015/1206

K. Tarihi:5.3.2015

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı-birleşen dosya davacısı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı-birleşen dosya davalısı vekili gelmedi. Davalı-birleşen dosya davacısı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünöldü:

– K A R A R –

Taşeron tarafından açılan asıl dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsiline ilişkin olup, yüklenici tarafından açılan birleşen dava ise fazla ödenen tutarın davalıdan tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece asıl davanın kısmen kabulüne, birleşen davanın ise reddine

dair verilen karar davalı-birleşen dosya davacısı yüklenici vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle sözleşmede belirlenen 250 TL/m³ birim fiyatının içinde beton bedelinin de dahil olduğunun anlaşılmasına göre davalı-birleşen dosya davacısı yüklenicinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekir.

2-Uyuşmazlık, zaman bakımından uygulanması gereken mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 355. ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesinden kaynaklanmaktadır. Davacı-birleşen dosya davalısı taşeron, davalı-birleşen dosya davacısı ise yüklenicidir. Sözleşmenin konusu asıl iş sahibinin ... olan, ... İli ... İlçesi Camii onarım işi olup, davacı taşeron ile davalı yüklenici arasında inşaatın ahşap iksalı kazı işlerinin yapılması, demir bağlanması ve betonarme dökülmesi olup, sözleşme bedelinin 1. maddede "işlerin malzemelerin temini, şantiye nakliyesi, montajı ve her türlü işçilik dahil olmak üzere birim fiyat olarak 1 m³ bedelinin KDV hariç 250,00 TL ve işin başlama tarihinin 02.11.2007, bitiş tarihinin ise 30.05.2008 olarak kararlaştırıldığı, 01.09.2003 tarihinde imzalanan sözleşmenin 9. maddesinde "taşeronun birim fiyatlarına, malzeme, işçilik ve üstlendiği işle ilgili her türlü unsurları dahil olup, iş miktarlarındaki artış ve eksilmeler ne olursa olsun birim fiyatlar hiçbir şekilde artırılmayacak ve fiyat farkı ödenmeyecektir. Sözleşme ve eklerinde yer olmayan iş kalemleri oluşması halinde, yeni birim fiyat mutabakatla tanzim edilecektir." şeklinde düzenleme bulunmaktadır. Bu haliyle sözleşmede kararlaştırıldığı gibi, iş bedeli hesaplanırken birim fiyat esas alınarak davacı iş sahibinin alacağı belirlenmelidir. Sözleşmenin ekinde sunulan birim fiyat listesi ise tek taraflı imzalanmış olup, imzası bulunmayan tarafı bağlamayacağı kuşkusuzdur. Davacı, asıl davada iş bedelini isterken betonun birim fiyata dahil olmadığını ileri sürmektedir. Davacı taşeron tarafından Davalı iş sahibine keşide edilen 18.02.2010 tarihli cevabi ihtarnamede,

sözleşmenin birim fiyatının KDV hariç 250.00 TL/m3 olduğu, beton temin edilmesinin davalı yükleniciye ait olduğu ileri sürülmüş ve yargılama aşamasında da, betonun davalı yüklenici tarafından temin edileceği iddia edilmiştir. Oysa az yukarıda açıklandığı gibi sözleşme bedeline beton da dahildir ve taşeron tarafından temini kararlaştırılmıştır. Bu kararlaştırılmaya rağmen bir kısım betonun davalı yüklenici tarafından temin edilerek taşerona verildiği de uyuşmazlık konusu değildir. Davalı yüklenici bir kısım betonun davacının nakit sıkıntısı nedeniyle kendisi tarafından temin edilerek davacıya verildiğini bu sebeple iş bedelinden mahsubu gerektiğini savunmuştur. Her ne kadar taraflarca 10.12.2013 tarihli celsede ödemeler konusunda mutabakatlar alınmış ise de, davalının temin ettiği ve davacının da karşı çıkmadığı beton bedelinin dahil olup olmadığı açıklattırılmamıştır. Bu durumda mahkemece yapılacak iş, bu hususun taraf vekillerine açıklattırması suretiyle beton bedeli ödeme tutarına katılmış ise, şimdiki gibi davayı kabul etmek, ödeme tutarından ayrıca davacı namına beton bedeli olarak 3. şahıslara (saticılara) ödenmiş olduğu anlaşıldığı taktirde yapılan iş bedelinden mahsubuyla sonucuna göre hüküm kurulmasından ibarettir. Eksik inceleme ile verilen karar doğru olmayıp hükmün bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1 nolu bentte açıklanan nedenlerle, davalı-birleşen dosya davacısının sair temyiz itirazlarının reddine, 2 nolu bentte açıklanan nedenlerle temyiz olunan kararın davalı-birleşen dosya davacısı (yüklenici) yararına **BOZULMASINA**, 1.100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacı-birleşen dosya davalısından alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalı-birleşen dosya davacısına verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı-birleşen dosya davacısına geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 05.03.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.