

Davanın, 6100 sayılı HMK'nın yürürlüğe girmesinden sonra * tarihinde açıldığı anlaşılmıştır. 6100 sayılı HMK'nın "Tarafta iradi değişiklik" başlıklı *maddesinde; maddi bir hatadan kaynaklanan veya dürüstlük kuralına aykırı olmayan taraf değişikliği talebi, karşı tarafın rızası aranmaksızın hakim tarafından kabul edilir düzenlemesine yer verilmiştir. Dosyada mevcut ve dava dilekçesine ekli * tarihli hakediş belgelerinin... adına düzenlendiği, davalı şirket

vekili tarafından sunulan vekaletnameden de her iki şirketin temsilcisinin de aynı şahıs olduğu, davacı tarafından ıslah dilekçesine eklenen belgelerden, her iki şirketin adresinin ve telefon numaralarının aynı olduğu anlaşılmaktadır. Şu durumda davacının ... yerine davalı olarak'yi davalı olarak göstermesinin maddi ve kabul edilebilir bir yanılığa dayalı olduğu anlaşılmaktadır. Bu durum karşısında, davacının * havale tarihli, husumetin ...'ye yöneltilmesine dair

dilekçesi kabul edilip, adı geçen bu şirkete dava dilekçesinin tebliğinin sağlanması suretiyle taraf teşkili tamamlanarak işin esası incelenmeden pasif husumet yokluğu nedeniyle davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, açıklanan nedenle kararın bozulması gerekmiştir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2015/2091 Karar No:2015/4352

14. Tarihi:14.9.2015

Mahkemesi :Bakırköy 5. Asliye Ticaret Mahkemesi
Tarihi :24.10.2013 Numarası :2010/317-2013/383

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan menfi tespit istemine ilişkindir. Davacı yüklenici davalı taşeron ile aralarında, İstanbul Büyükşehir Belediyesi ile aralarındaki sözleşme gereğince kumaş dikim ve alım sözleşmesi yapıldığını, ancak kumaşlarda, sözleşmede belirlenen nitelikleri sağlamadığından sözleşmenin

feshedildiğini ve davalıya verilen çekler yönünden borçlu olmadığını tespitini, birleşen dosya davalısının da söz konusu çeki ciro ile kötüniyetli olarak aldığını beyan ederek birleşen dosyada da menfi tespit talebinde bulunmuş, mahkemece asıl davanın kısmen kabulüne, birleşen davanın reddine dair verilen karar davacı ve her iki dosya davalısı vekilince yasal süresi içerisinde temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının ve davalı İmens Tek. Ürün. San. ve Tic. Ltd. Şti. vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Birleşen dosya davalısı D... San. ve Tic. Ltd. Şti. vekilinin temyiz itirazlarına gelince; Birleşen davada mahkemece davanın tümünden reddine karar verildiğinden davalı yararına reddedilen miktar üzerinden nisbi vekâlet ücreti takdiri gerekirken vekâlet ücretine karar verilmemesi doğru olmamıştır. Açıklanan nedenlerle kararın bozulması gerekirse de, yapılan yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden 6100 sayılı HMK'nın geçici 3. maddesinin yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca kararın düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının ve davalı İ.. Tek. Ürün. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin tüm temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca davalısı D... San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin temyiz itirazlarının kabulü ile kararın hüküm kısmının 4. bendinden sonra gelmek üzere "Davalı İmens Tek. Ürün. San. ve Tic. Ltd. Şti. yararına Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca tayin ve takdir olunan 12.691,96 TL nispi vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, hükmünün eklenmesine, kararın değiştirilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, aşağıda yazılı bakiye 3,40 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan, bakiye 5.842,75 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davalıdan alınmasına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı Desteks San.ve Tic. Ltd. Şti.'ye geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 14.09.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>