

**Davanın açıldığı tarihte yürürlükte olan mülga 1086 sayılı HUMK'nın 45 ve 6100 sayılı HMK'nın 166/1. maddesi uyarınca kural olarak aynı yargı çevresinde yer alan aynı düzey ve sıfattaki hukuk mahkemelerinde açılmış davalar, aralarında bağlantı bulunması durumunda davanın her aşamasında, talep üzerine veya kendiliğinden ilk davanın açıldığı mahkemede birleştirilebilir. Dava konusu somut olayda her iki davanın konusu ve tarafları bakımından bağlantı bulunduğu anlaşılmaktadır. İki davanın**

**birlikte görülmesinde, gerek usûl ekonomisi ve gerekse birbirleriyle çelişkili kararların çıkmasının önlenmesi bakımından fayda bulunmaktadır. Asliye Ticaret Mahkemesindeki dava ile eldeki dava arasında fiilî ve hukuki irtibat olduğu, her iki dava aynı yargı çerçevesinde aynı düzey mahkemelerde açıldığı ve bağlantılı davaların birleştirilerek görülmesinde zorunluluk bulunduğundan birleştirme kararı verilmesini sağlamak üzere kararın bozulması gerekmiştir**

Esas No:2014/6811 Karar No:2015/1324

18. Tarihi:18.3.2015

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, bakiye iş bedelinin tahsili için yapılan icra takibine vâki itirazın iptâli, takibin devamı ve icra inkâr tazminatının davalıdan tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulü ile davacı yararına icra inkâr tazminatı ile davalı yararına kötü niyet tazminatı takdirine dair verilen karar, davacı vekilince yasal süresi içerisinde temyiz edilmiştir. Davacı taşeron, taraflar arasında akdedilen taşeronluk sözleşmesi gereği alacağın tahsili amacıyla icra takibine yönelik itirazın iptaline karar verilmesi talebinde bulunmuştur. Dosyada bulunan Asliye Ticaret Mahkemesinin 2011/444 Esas sayılı ( Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2007/551 Esas sayılı) dosyasının onaysız örneğinden; davacı taşeronun, davalı yüklenici şirketin halefi olduğunu iddia ettiği şirket aleyhine, taraflar arasındaki sözleşme kapsamında.... Adliye Binası yapım işi ile ilgili olarak dava açmış olduğu anlaşılmıştır. Davanın açıldığı tarihte yürürlükte olan mülga 1086 sayılı HUMK'nın 45 ve 6100 sayılı HMK'nın 166/1. maddesi uyarınca kural olarak aynı yargı çevresinde yer alan aynı düzey ve sıfattaki hukuk mahkemelerinde açılmış davalar, aralarında bağlantı bulunması durumunda davanın her aşamasında, talep üzerine veya kendiliğinden ilk davanın açıldığı mahkemede birleştirilebilir. Dava konusu somut olayda her iki davanın konusu ve tarafları bakımından bağlantı bulunduğu anlaşılmaktadır. İki davanın birlikte görülmesinde, gerek usûl ekonomisi ve gerekse birbirleriyle çelişkili kararların çıkmasının önlenmesi bakımından fayda bulunmaktadır. Asliye Ticaret Mahkemesindeki dava ile eldeki dava arasında fiilî ve hukuki irtibat olduğu, her iki dava aynı yargı çerçevesinde aynı düzey mahkemelerde açıldığı ve bağlantılı davaların birleştirilerek görülmesinde zorunluluk bulunduğundan birleştirme kararı verilmesini sağlamak üzere kararın bozulması gerekmiştir. Bu durumda mahkemece HMK'nın

166. maddesi uyarınca eldeki davanın Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2011/444 Esas sayılı ( Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2007/551 Esas sayılı) dosyasıyla birleştirilmesinin sağlanması, bu mahkeme tarafından karar verilmiş ve kararın kesinleşmiş olması halinde ise, taraflar arasında dosyasında kesinleşen olgular da dikkate alınmak suretiyle, sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken, birleştirme hususu gözetilmeden karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın BOZULMASINA, bozma nedenine göre diğer temyiz İtirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 18.03.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.

İlgili Maddeler HMK 166/1 Madde HMK 166 Madde]]>