

Davacı davalı devir aldığı ihaledeki şirket elemanlarınının hizmet sözleşmesinin yenilediği fakat müvekkili bünyesinde feshettiğinden işçi hak ve alacaklarını ödediğini bu bedellerden davalıyla beraber sorumlu olduklarından davalıya rücu etmek için eldeki davayı açmıştır Uyuşmazlık davacının işçilere ödenen bu bedellerden üst işverenden ya da eski alt işverenden talep edip etmeyeceği noktasında toplanmaktadır Taraflar arasında sözleşme olmadığı

**gibi üst işveren A.Ş ile yapılan ihaleler celp edilerek incelendiğinde ihale kapsamında davacının hak talep etmesini düzenleyecek bir hüküm de bulunmamaktadır İş kanunu maddesinde yer alan alt işveren ile üst işverenin işçi alacaklarından dolayı müteselsil sorumluluğu kuralı işçiye yönelik bir hak niteliğinde olup alt işverenin diğer alt işverene ya da üst iş verenler arasında sorumluluğun paylaşılmasına ilişkin bir hukuki düzenleme bulunmamaktadır**

ESAS NO : 2017/1079

KARAR NO : 2019/99

DAVA : ALACAK (Ticari Nitelikteki Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 24/11/2017

KARAR TARİHİ : 25/01/2019

KARAR YAZIM TARİHİ : 31/01/2019

Mahkememizde görülmekte olan Alacak (Ticari Nitelikteki Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin 1998 yılından itibaren muhtelif kurum ve kuruluşlara temizlik hizmetleri temin eden bir şirket olduğunu, 30/06/2016 tarihli hizmet alım sözleşmesi uyarınca müvekkili şirketin ... .. A.Ş'nin ... garajlarında araç ve çevre alanlarının temizliği, dezenfektasyon, haşere ile mücadele, yakıt ikmali, garaj içi manevra hizmetlerinin yerine getirilmesi işlerini **ihale** yoluyla aldığını, müvekkili şirketten önce davalı ... Ltd. Şti tarafından **ihale** yoluyla yürütülmekte olan temizlik işlerinin müvekkili şirket tarafından yürütülmeye başladığını, ... garajındaki işçilerden 31 adedinin iş akitlerine davalı şirket tarafından son verildiğini, daha sonra **ihale** yoluyla temizlik işlerini devralan müvekkilinin 31 adet işçi ile yeni iş sözleşmesi yapıldığını, müvekkili şirket nezdinde çalışan 31 adet işçinin iş akitlerinin müvekkili tarafından geçerli nedenlerle feshedildiğini, işçilik hak ve alacaklarının halihazırda ödendiğini, **ihale** yoluyla yapılan işlerde önceki iş sözleşmelerinin sona erdiğini, **ihale**yi alan yeni işveren ile işçiler arasında yeni bir iş akdinin kurulduğunu, davalı şirket ile müvekkili şirket arasında herhangi bir iş hizmet ticari ilişki bulunmadığı gibi iş yeri devrine ilişkin de herhangi bir durum söz konusu olmadığını, bu nedenle davalı ile müvekkili şirket arasında herhangi bir sözleşmesel ilişkinin mevcut olmadığını, önceki işveren

davalının işçilerin iş akdi sona erdiği dönemde hak kazandığı kıdem tazminatının alacaklarından mesul olduğunu, dolayısıyla davaya konu alacak bedelinin sebepsiz zenginleşme hükümleri uyarınca iadesinin gerektiğini ileri sürerek, davanın kabulüne, 20.965,21-TL'nin fatura tarihinden itibaren işleyecek ticari faiziyle birlikte davalıdan tahsiline, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı tarafa tahmiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davacı taraf ile müvekkili şirket arasında ticari bir ilişkinin bulunmadığını, davacının müvekkili aleyhine iş hukukundan kaynaklanan ödemelere ilişkin rücu davası açtığını, bu nedenle Asliye Ticaret Mahkemelerinin görevli olmadığını, feshe bağlı olan hakların son işverenin sorumlu olduğunu, müvekkili şirketin bu işçilik alacaklarından herhangi bir sorumluluğunun bulunmadığını, davacı tarafın müvekkili şirketin sorumlu olduğu kıdem tazminatlarına ilişkin işçilik alacaklarını ödemek zorunda kaldığı ve bu nedenle müvekkili şirkete karşı sebepsiz zenginleşmeden kaynaklanan işbu davayı açtığını, ancak somut olayda kanunun öngörmüş olduğu zenginleşmenin vuku bulmadığını ileri sürerek davanın reddine, yargılama ve harç giderleri ile ücreti vekaletin davacıya tahmiline karar verilmesini talep etmiştir.

#### DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava, BK'nun madde 77 kapsamında sebepsiz zenginleşmeden kaynaklı alacak istemine ilişkindir.

Tüm dosya kapsamı ve yapılan yargılama neticesinde; davacının dava dışı ... Benz ile ... garajları kapsamında temizlik, dezenfektasyon, haşere ile mücadele yakıt ikmali ve garaj içi manevra hizmetleri için **ihale**ler yapıldığı, davacının davalıdan yeni **ihale** yapılması sonrası mevcut işi 30/06/2016 tarihi itibarıyla devraldığı çekişmesizdir. Davacı davalı şirket elemanı 31 kişinin hizmet sözleşmesinin yenilendiği, fakat müvekkili bünyesinde feshettiğinden işçi hak ve alacaklarını ödemediğini, bu bedellerden davalıyla beraber sorumlu olduklarından davalıya rücu etmek için eldeki davayı açmıştır.

Uyuşmazlık davacının işçilere ödenen bu bedellerden üst işverenden ya da eski alt iş verenden talep edip etmeyeceği noktasında toplanmaktadır.

Taraflar arasında sözleşme olmadığı gibi üst işveren ... ..A.Ş ile yapılan **ihale**ler celp edilerek incelendiğinde **ihale** kapsamında davacının hak talep etmesini düzenleyecek bir hüküm de bulunmamaktadır. İş kanunu 2/6 maddesinde yer alan alt işveren ile üst işverenin işçi alacaklarından dolayı müteselsil sorumluluğu kuralı işçiye yönelik bir hak niteliğinde olup alt işverenin diğer alt işverene ya da üst iş verenler arasında sorumluluğun paylaşılmasına ilişkin bir hukuki düzenleme bulunmamaktadır. (Yargıtay ...Hukuk Dairesinin ... Esas ve ...Karar sayılı ilamı da bu yöndedir.) Taraflar arasındaki uyuşmazlığın iş kanunu kapsamında değil tarafların aralarındaki **ihale**, sözleşmeler vs. kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir. Akdi ve yasal dayanağı bulunmayan davacının davasının reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davacının davasının REDDİNE,

2-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Harçlar Tarifesi uyarınca alınması gereken 44,40-TL maktu ilam ve karar harcının davacı tarafından peşin yatırılan 358,04-TL harçtan mahsubuna, artan 313,64-TL harcın karar kesinleştiğinde ve talep halinde davacıya İADESİNE,

3-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13/1 maddesi gereğince tayin ve takdir olunan 2.725,00-TL maktu vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

4-Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin kendisi üzerinde BIRAKILMASINA,

5-Gider avansından artan olur ise karar kesinleştiğinde davacıya İADESİNE,

5235 sayılı Kanunun geçici 2'nci maddesine göre ,Bölge Adliye Mahkemeleri'nin kurulmasına ve 20 Temmuz 2016 tarihinde göreve başlamalarına dair kararların 07/11/2015 tarih ve 29525 sayılı Resmî Gazete'de ilan edildiği anlaşılmakla;6100 sayılı Hukuk

Muhakemeleri Kanununun 341 ilâ 360'ncı madde hükümleri uyarınca, mahkememize veya aynı sıfattaki başka bir mahkemeye verilecek dilekçe ile kararın tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde veya istinaf dilekçesi kendisine tebliğ edilen taraf, başvuru hakkı bulunmasa veya başvuru süresini geçirmiş olsa bile, mahkememize veya aynı sıfattaki başka bir mahkemeye vereceği cevap dilekçesi ile iki hafta içerisinde İSTİNAF yolu açık olmak üzere davacı vekilinin yüzüne karşı, davalının yokluğunda verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı.  
25/01/2019

KATİP ...

,e-imza

HAKİM ...

,e-imza