

dış cephe kaplaması, montajı ve boya işlerinin yapımına ilişkin eser sözleşmesinin imzalandığı, sözleşme konusu işin teslim edildiği ve sözleşme bedelinin ödendiği konusunda uyuşmazlık bulunmamaktadır İhtilaf eserin tesliminden sonra ortaya çıkan gizli ayıpların giderim bedelinin davalı yükleniciden tahsili istemi talepli dava kararı

15. Hukuk Dairesi

2017/706 E. , 2017/2485 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hükmün temyizden tetkiki davacılar vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Uyuşmazlık, eser sözleşmesi ilişkisinden kaynaklanmış olup, davada eserin tesliminden sonra ortaya çıkan gizli ayıpların giderilme bedelinin tahsili istenmiş, mahkemece bozmaya uyularak davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davacılar vekilince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacılar vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Yanlar arasında 25.04.2011 günlü dış cephe kaplaması, montajı ve boya işlerinin yapımına ilişkin eser sözleşmesinin imzalandığı, sözleşme konusu işin teslim edildiği ve sözleşme bedelinin ödendiği konusunda uyuşmazlık bulunmamaktadır. İhtilaf; eserin tesliminden sonra ortaya çıkan gizli ayıpların giderim bedelinin davalı yükleniciden tahsili istemine ilişkindir.

Davacı iş sahipleri, dava dilekçelerinde ve yargılama aşamasındaki beyanlarında; sözleşme konusu işin tesliminden sonra ortaya çıkan gizli ayıpların tamir ve tadilatla giderilemeyeceği, sökölüp imalatın yeniden yapımının gerektiği iddiasıyla ayıbın giderim bedelini talep etmişler; sözleşmeden dönerek eseri reddedip, ödedikleri sözleşme bedelinin tahsiline ilişkin bir istemde bulunmamışlardır. Mahkemece işin tesliminden sonra ortaya çıkan gizli ayıpların giderim bedeli talebine ilişkin inceleme ve değerlendirme yapılması gerekirken, sözleşme konusu işin kabule icbar edilemeyecek derecede ayıplı olduğu; davacıların eseri reddedip, sözleşmeden dönmekte haklı oldukları gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmesi doğru olmamıştır.

Öte yandan 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 16. maddesi uyarınca dava nispi harca tabi olduğundan; mahkemece bozmaya uyularak genel "Asliye Hukuk Mahkemesi" sıfatıyla yapılan yargılamada, davacılara dava ve ıslah harcını tamamlamaları için mehil verilmesi, yatırılmaz ise HMK 30. maddedeki düzenleme ve

yapılan yenileme nedeniyle HMK 150. maddeye göre dosyanın işlemde kaldırılması, harcın yatırılması durumunda işin esasını incelenerek karar verilmesi gerekirken; HMK 16, 30 ve 32. madde hükümlerine aykırı olarak harç alınmadan uyuşmazlığın esasını sonlandıracak biçimde hüküm kurulması da doğru olmamıştır.

Bu durumda mahkemece yapılacak iş; noksan harcın ikmalini sağlandıktan sonra işin esasına geçilip; davacıların talebinin işin tesliminden sonra kullanım aşamasında ortaya çıkan gizli ayıbın giderim bedeline ilişkin olduğu gözetilerek bu hususta inceleme ve değerlendirme yapılarak sonucuna göre karar vermektir ibaret olmalıdır.

Açıklanan bu nedenlerle kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacıların sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacılar yararına **BOZULMASINA**, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacılar geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 08.06.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.