

Doğrudan Temin Yöntemi ile alınan yazıcı toneri için yeterli piyasa araştırması yapılmamak suretiyle pazarlıkla piyasa rayicine göre daha planlı alındığı

Sayıştay Üçüncü Daire (İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar)
Karar No : 82 | Karar Tarihi : 03.04.2007 4734 sayılı Kanun'un 22/D maddesi gereği Doğrudan Temin Yöntemi ile alınan yazıcı toneri için yeterli piyasa araştırması yapılmamak suretiyle pazarlıkla piyasa rayicine göre daha planlı alındığı görülmüştür. 4734 sayılı Kanun'un "Temel İlkeler" başlıklı 5'nci maddesinde; "İdareler, bu Kanun'a göre yapılacak ihalelerde, saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasının ve kaynakların verimli kullanılmasının sağlamakla sorumludur" hükmü, "Doğrudan Temin" başlıklı 22'nci maddesinin son paragrafında; "Bu maddeye göre yapılacak alımlarda, ihale komisyonu kurma ve 10'ncu maddede sayılan yeterlilik kurallarını arama zorunluluğu bulunmaksızın, ihale yetkilisince görevlendirilecek kişi veya kişiler tarafından piyasada fiyat araştırması yapılarak ihtiyaçlar temin edilir" hükmü yer almakta olup, anılan yasa hükümlerinden de açıkça anlaşılacağı üzere tüm ihale yöntemlerinde rekabetin sağlanması ve kaynakların verimli kullanılması amaçlanmakta olup, doğrudan temin yönteminde de bu ilkeler gereğince piyasada fiyat araştırması ile yapılması halinde de ihtiyaçların uygun şartlarla, zamanında ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlayacak şekilde gerçekleşmesinin sağlanması gerekmektedir. Üniversiteye bağlı birimlerden İdari Mali İşler İdaresi eliyle 17.03.2004

tarihinde 69.000.000 TL/adet bedelle 25 adet, Ziraat Fakültesine ise 12.04.2004 tarihinde 41.200.000 TL adet bedelle "xerox phaser yazıcı toneri" alındığı görülmüştür. Birbirlerine yakın tarihlerde adedi için (69.000.000-41.200.000=) 27.800.000 TL fazla fiyatla alınması alım esnasında yeterli araştırma ve pazarlık yapılmadığını göstermektedir. Sorumlu Sayman göndermiş olduğu savunmasında; "Saymanlık yapan Bütçe Dairesi Başkanlığımızın herhangi bir sorumluluğu yoktur. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ise bu sorumluluğu ihale yetkilisi ve alım için görevlendirildiği kişi veya kişiler ile tahakkuk memuruna yüklenmiştir. Çünkü 1050 sayılı kanunun 22 ve 81'nci maddesinde belirtilen H bendi hükümlerine aykırılık yoktur. 4734 sayılı kanuna uygun alım yapılmıştır. Devlet harcama belgeleri hükmü gereğince de piyasa fiyat araştırma tutanağı tutulmuş ve ilgililerce imza edilerek sarf evrakları arasına konulmuştur. İyi bir piyasa fiyat araştırması yapılmamış ve üniversite zarara uğratılmış ise sorumlusunun sayman değil görevlendirmeyi yapan ve gözetim yükümlülüğünü yerine getirmeyen ita amiri ile gerçekleştirme memuru olan tahakkuk memurudur" şeklinde, sorumlulardan İdari ve Mali İşler Daire Başkanı ise göndermiş olduğu savunmasında "Piyasada aynı marka adı altında çok çeşitli ürünler satılmaktadır. İlk bakışta hangisinin orjinal, hangisinin muadil olduğunu anlamak zor olmaktadır. Ziraat fakültesi belki farkında olmadan söz konusu tonerin muadilini satın almış olabilir." şeklinde belirtilmiştir. Netice olarak; Sayman tarafından yapılan savunmada kendisinin mal alım aşamasına katılmadığı, toplanan piyasa araştırması tutanağının harcama belgesi ekine konulmuş olduğu ve bu araştırmanın layıkıyla yerine getirilmemesinde kendisinin görevli ve sorumlu tutulmaması gerektiği ifade edilmektedir. Savunmada ileri sürülen gerekçelerle saymanın sorumluluk dışında tutulması gerekmektedir. Piyasa fiyat araştırması yapmak ve yaptırmakla görevli tahakkuk memuru İdari ve Mali İşler Daire Başkanı göndermiş olduğu savunmasında, kendileri tarafından alınan tonerin orjinal olduğunu, bir ihtimal olarak Ziraat Fakültesine alınan malzemenin muadili olabileceğini ifade

etmesine rağmen söz konusu tonerler arasında orjinal veya muadil şeklinde yapılabilecek bir kıyaslamaya ilişkin objektif bir belge ve bilgi sunamamıştır. Bu nedenlerle, yapılan fazla ödemenin tahakkuk memuru İdari ve Mali İşler Daire Başkanı'na tek başına ödettirilmesine karar verildi.]]>