

dosyada ara hakedişlerin tamamı bulunmadığından ve yüklenicinin hangi hakedişinden ne kadarlık gecikme cezası kesildiği anlaşılamadığından tüm ara hakedişlerin getirtilerek yüklenicinin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 119/2. maddesi gereğince yapacağı açıklama da gözetilmek suretiyle, yeniden seçilecek konusunda uzman bilirkişi kurulundan her bir alacak kalemi bakımından sözleşme ve eklerine uygun şekilde değerlendirme yapılmak suretiyle gerekçeli

ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınıp sonucuna uygun bir karar verilmesi gerektiği

15. Hukuk Dairesi

2018/1992 E. , 2018/4689 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak hükmün temyizden tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup mahkemece davanın Dairemizin bozma ilamına uyularak kısmen kabulüne dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, mahkemece uyulan bozma ilamı gereğince inceleme yapıp hüküm verilmiş olmasına delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Davacı davasında davalı ile aralarında düzenlenen sözleşme ile üstlendiği edimlerini yerine getirdiklerini ancak ilave işler bedeli ile sözleşme ve projesinde gösterilenden farklı olarak yapılan işlerden doğan maliyet farkı ve gecikme nedeniyle kesilen ceza bedellerinden kaynaklanan alacaklarının ödenmediğini belirterek 70.000,00 TL alacaklarının davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiş, mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş, bu kararın davalı tarafından temyizi üzerine Dairemizin 29.05.2015 tarihli 2014/5486 Esas 2015/3756 Karar sayılı ilamı ile dosyada ara hakedişlerin tamamı bulunmadığından ve yüklenicinin hangi hakedişinden ne kadarlık gecikme cezası kesildiği anlaşılamadığından tüm ara hakedişlerin getirtilerek yüklenicinin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 119/2. maddesi gereğince yapacağı açıklama da gözetilmek suretiyle, yeniden seçilecek konusunda uzman bilirkişi kurulundan her bir alacak kalemi bakımından sözleşme ve eklerine uygun şekilde değerlendirme yapılmak suretiyle gerekçeli ve

Yargıtay denetimine elverişli rapor alınıp sonucuna uygun bir karar verilmesi gerektiği belirtilerek bozulmasına karar verilmiştir. Mahkemece bozmaya uyulmuş, alınan bilirkişi raporuna göre gecikme cezasının 12 nolu kesin hakedişte kesildiği, davacının bu hakedişe usulüne uygun itirazda bulunduğu, işin devamı sırasında iş artışı nedeniyle davacıya 45 gün ek süre verildiği, verilen ek süreyle birlikte işin bitim tarihinin 07.10.2011 olduğu, davacının 28.10.2011 tarihli dilekçesi üzerine sözleşmeye göre işin bitim süresi olan 07.10.2011 tarihinden 28.10.2011 tarihine kadar yapılan işlere ilişkin 12 nolu kesin hakediş raporu ve eklerinin düzenlendiği, yapılan iş oranlarının %100 olması nedeniyle işin bu tarihte bitirildiğinin kabul edildiği, davacı firmaya 28.10.2011 tarihine kadar **fiyat farkı** dahil toplam 4.226.963,56 TL olarak hesaplanan sözleşme bedeli üzerinden 07.11.2011-28.11.2011 tarihine kadar geçen 21 günlük süre için, sözleşmenin 26. maddesi gereği %006 oranında gecikme cezası olarak 53.259,78 TL'nin kesildiği bu cezanın iadesi gerektiği gerekçesiyle davanın bu miktar üzerinden kabulüne karar verilmiştir. Dosya kapsamına göre davacının bozma kararına göre yaptığı açıklama ve getirilen hakediş tutanağına göre 12 nolu kesin hakedişinden gecikme cezası kesildiği, bu hakedişe yüklenici davacı tarafından sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 40. maddesine göre usulüne uygun itirazda bulunulduğu anlaşılmaktadır. Ancak hükme esas raporu düzenleyen bilirkişiler muhasebeci ve mali müşavir olup teknik bilgilere sahip olmadıklarından davacının verilen süre uzatımı ve iş değişikliği nedeniyle kesilen gecikme cezasını istemekte haklı olup olmadığı, haklı ise miktarı konusunda gerekçeli ve denetime açık rapor alınıp davanın sonuçlandırılması gerekirken usulüne uygun olmayan bilirkişi kurulu raporuna dayanarak davanın kısmen kabulüne karar verilmesi doğru olmamış bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 26.11.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>