

**dosyadaki bilgi ve belgeler bir arada değerlendirilerek, ihale konusu işe ait Sözleşme Tasarısı'nın 33. maddesinde malzeme ocaklarının temini ve malzeme ocaklarının işletilmesinde yüklenicinin sorumluluklarıyla ilgili düzenlemelerin yapıldığı, bu kapsamda malzeme ocaklarının yükleniciler tarafından temin edileceğinin belirtildiği ancak yüklenicinin talebi halinde idareye ait uygun olan malzeme ocaklarının kullanılabileceğinin ifade edildiği, başka bir deyişle yüklenicinin ocak seçiminde**

serbest bırakıldığı, idarenin yaklaşık maliyete esas teşkil eden analizinde belirlediği mesafenin işin yapılabilişliği için öngörülen mesafe olduğu, nakliye mesafelerinin yaklaşık maliyet ile uyumlu olduğu, kamu kurumu taşıma formülü kullanıldığı da dikkate alınarak aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, nakliye analiz girdilerine ilişkin olarak nakliye mesafelerinin belgelendirilmemesinin esasa etkili bir durum oluşturmadığı, dava konusu

**işlemdede bu yönüyle hukuki isabet görülmemiştir.” gerekçesiyle dava konusundaki işlemin iptaline karar verilmiştir.**

Toplantı No	: 2018/061
Gündem No	: 36
Karar Tarihi	: 01.11.2018
Karar No	: 2018/MK-369

<u>BASVURU SAHİBİ:</u> Nil Yapı Malzemelerive İnşaat Ticaret Anonim Şirketi-Özyapıcılar İnş.Tic.Ve San.Ltd.Şti.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü
<u>BASVURUYA KONUSU İHALE:</u> 2017/538688 İhale Kayıt Numaralı “(Ankara-İstanbul) Ayr-Güvem-Çerkeş Yolu Km:0+000-3+000 Ve Km:6+600-45+919,18 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Üstyapı, Bsk Ve Köprü İşleri Yapım İşi” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u> KARAR:

Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/538688 ihale kayıt numaralı "(Ankara-İstanbul) Ayr-Güvem-Çerkeş Yolu Km:0+000-3+000 ve Km:6+600-45+919,18 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Üstyapı, Bsk ve Köprü İşleri Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Nil Yapı Malzemeleri ve İnşaat Tic. A. Ş.- Özyapıcılar İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 23.05.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1026 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Nil Yapı Malzemeleri ve İnşaat Tic. A. Ş.- Özyapıcılar İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 28.09.2018 tarihli E:2018/1933, K: 2018/1807 sayılı kararında "...Dosyanın incelenmesinden; Karayolları 4. Bölge Müdürlüğüne 28.11.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "(Ankara-İstanbul) Ayr-Güvem-Çerkeş Yolu Km:0+000-3+000 ve Km:6+600-45+919,18 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapılan Üstyapı, Bsk ve Köprü İşleri Yapımı İşi" ihalesinde İhale Komisyonu'nun 01 numaralı 23.03.2018 tarihli kararı ile aşırı düşük teklif açıklaması reddedilerek teklifi değerlendirme dışı bırakılan davacınının 02,04.2018 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 11.04.2018 tarihli yazısı ile reddi üzerine, davacılar tarafından 24.04.2018 tarihinde, U1 poz numaralı iş kaleminin 07.005/K(U1-PN) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin 300 m, 07.006/K-2(U1-PYN) numaralı alt analizinde 14 km olarak belirlendiği ancak taşıma mesafeleri ile ilgili olarak herhangi bir bilgi veya belge sunulmadığı,

U2 poz numaralı iş kaleminin 07.006/K-2(U2-BSKN) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin (aşınma-binder) 14 km olarak belirlendiği ancak taşıma mesafeleri ile ilgili olarak herhangi bir bilgi veya belge sunulmadığı,

S6 poz numaralı iş kaleminin 07.006/K-1(S6) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin 14 km olarak belirlendiği ancak taşıma mesafesi ile ilgili olarak herhangi bir bilgi veya belge sunulmadığı,

T1 poz numaralı iş kaleminin 07.004/K numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin 2800 m olarak belirlendiği ancak taşıma mesafesi ile ilgili olarak herhangi bir bilgi veya belge sunulmadığı,

T2 poz numaralı iş kaleminin 07M05/K-1(T2) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin 4500 m olarak belirlendiği ancak taşıma mesafesi ile ilgili olarak herhangi bir bilgi veya belge sunulmadığı,

Açıklama kapsamında verilen teklif birim fiyat listesinin 10'uncu sırasında bulunan 07.006/K Pmt'nin nakli M=16,3 km F=KX )0,0007 X M +0,01 X A) numaralı analiz girdisinde birim fiyatın 5,25 TL olarak belirlendiği ancak bu pozun kullanılmadığı gerekçeleriyle uygun bulunmadığı, Oysa aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında, idarece açıklanması istenilen tüm nakliye mesafelerinin idare tarafından oluşturulan yaklaşık maliyete esas taşıma mesafeleri ile uyumlu olduğu ve analiz formatında belirtilen formüllere göre açıklama yapıldığı, ayrıca U1 poz numaralı iş kaleminin alt analiz girdisi olan 07.0006/K Pmt'nin yola nakli girdisi için sunulan analizde idare tarafından verilen analiz formatındaki formülün kullanıldığı ve idarenin yaklaşık maliyeti ile uyumlu olarak taşıma mesafesi 14 km şeklinde belirlenerek açıklama sunulduğu, dolayısıyla idare tarafından yukarıda belirtilen gerekçelerle aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun bulunmamasının mevzuata aykırı olduğu iddialarıyla yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun, aşırı düşük teklif açıklamasında U1, U2, S6, T1, T2 poz numaralı iş kalemlerine ilişkin analiz girdilerinde belirtilen nakliye mesafelerinin idarenin yaklaşık maliyete esas analizlerinde kullandığı mesafelere bire bir eşit veya çok az üzerinde olduğu ve buna ilişkin herhangi bir tevsik edici belge sunulmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin 23.05.2018 tarih ve 2018/UY.II-1026 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuzmazlıkta, davacılar tarafından aşırı düşük teklif açıklamasında, U1 poz numaralı iş kaleminin 07.005/K(U1-PN) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin davacılar tarafından 300 m, 07.006/K-2(U1-PYN) alt analizinde 14.000 m olarak belirlendiği, idarece yaklaşık maliyet analizinde anılan mesafelerin ise sırasıyla 300 m ve 12.500 m olduğu, U2 poz numaralı iş kaleminin 07.006/K-2(U2-BSKN) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin (aşınma-binder) davacılar tarafından 14.000 m olarak belirlendiği, idarece yaklaşık maliyet analizinde anılan mesafenin ise 12.500 m olduğu, S6 poz numaralı iş kaleminin 07.006/K-1(S6) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin davacılar tarafından 14.000 m olarak belirlendiği, idarece yaklaşık maliyet analizinde anılan mesafenin ise 12.500 m olduğu, T1 poz numaralı iş kaleminin 07.004/K numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin davacılar tarafından 2.800 m olarak belirlendiği, idarece yaklaşık maliyet analizinde anılan mesafenin ise 2.500 m olduğu, T2 poz numaralı iş kaleminin 07.005/K-1(T2) numaralı alt analizinde taşıma mesafesinin davacılar tarafından 4.500 m olarak belirlendiği, idarece yaklaşık maliyet analizinde anılan mesafenin ise 4.500 m olduğu, bu haliyle açıklama istenilen iş kalemlerine ilişkin analiz girdilerinin tevsikinde idarece sınır değerini altında teklif veren isteklilere gönderilen analiz formatlarında belirtilen nakliye formüllerinin kullanıldığı, bu kapsamda ilgili analiz girdilerinde belirtilen nakliye mesafelerinin idarenin yaklaşık maliyete esas analizlerinde belirtilen mesafelere ve hesaplanan birim fiyatlara eşit veya daha fazla olduğu, formüllerde kullanılan mesafelere ilişkin herhangi bir belge sunulmadığı anlaşılmıştır.

Anılan mevzuat hükümleri, dosyadaki bilgi ve belgeler bir arada değerlendirilerek, ihale konusu işe ait Sözleşme Tasarısı'nın 33. maddesinde malzeme ocaklarının temini ve malzeme ocaklarının işletilmesinde yüklenicinin sorumluluklarıyla ilgili düzenlemelerin yapıldığı, bu kapsamda malzeme ocaklarının yükleniciler tarafından temin edileceğinin belirtildiği ancak yüklenicinin talebi halinde idareye ait uygun olan malzeme ocaklarının kullandırabileceğinin ifade edildiği, başka bir deyişle yüklenicinin ocak seçiminde serbest bırakıldığı, idarenin yaklaşık maliyete esas teşkil eden analizinde belirlendiği mesafenin için yapılabilişliği için öngörülen mesafe olduğu, nakliye mesafelerinin yaklaşık maliyet ile uyumlu olduğu, kamu kurumu taşıma formülü kullanıldığı da dikkate alınarak aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında, nakliye analiz girdilerine ilişkin olarak nakliye mesafelerinin belgelendirilmemesinin esasa etkili bir durum oluşturmadığı, dava konusu işlemlerde bu yönüyle hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 23.05.2018 tarihli ve 2018/UY.II-1026 sayılı kararının U1, U2, S6, T1, T2 poz numaralı iş kalemlerinin analiz girdilerinde belirtilen nakliye mesafelerinin belgelendirilmemesine ilişkin kısmının iptaline

2- 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

