

dosyasıyla girdiği icra takibinde alacağın takip tarihinden itibaren yıllık %... faiziyle tahsilini istemiştir. Mahkemece asıl alacak yönünden davanın kabulü ile birlikte davacının takip talebindeki faize yönelik talep miktarı aşılılarak asıl alacağa %27 oranında avans faizi yürütülmesi doğru olmamış, kararın bu yönden bozulması gerekmiş ise de bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden kararın 6100 sayılı HMK'nın geçici ...

maddesi yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2012/3735 Karar No:2013/2218

2. Tarihi:2.4.2013

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi . Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı-k.davacı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı-k.davalı vekilleri Avukat ... ile Avukat ... ile davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl dava, icra takibine itirazın iptâli, takibin devamı ve %40 icra inkâr tazminatı istemine, birleşen dava ise ayıplı işler bedelinin tahsili istemine ilişkin olup mahkemece asıl davanın kısmen kabulüne, birleşen davanın ise reddine karar verilmiş, karar davalı ve karşı davacı yüklenici tarafından temyiz edilmiştir. ...-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı ve karşı davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir. ...-Davacı ve karşı davalı taşeron, İcra Müdürlüğünün 2008/2550 sayılı dosyasıyla giriştiği icra takibinde alacağın takip tarihinden itibaren yıllık %... faiziyle tahsilini istemiştir. Mahkemece asıl alacak yönünden davanın kabulü ile birlikte davacının takip talebindeki faize yönelik talep miktarı aşılarak asıl alacağı %27 oranında avans faizi yürütülmesi doğru olmamış, kararın bu yönden bozulması gerekmiş ise de bu yanlışlığın

giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden kararın 6100 sayılı HMK'nın geçici ... maddesi yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur. . SONUÇ: Yukarıda ... bentte yazılan nedenlerle davalı ve karşı davacı yüklenicinin diğer temyiz itirazlarının reddine, ...bent uyarınca yerel mahkeme kararının hüküm fıkrası A bendi beşinci satırında yer alan yıllık %27 ve değişen oranlarda avans kelimelerinin hüküm fıkrasından çıkarılmasına, yerine yıllık %... yasal kelimelerinin yazılmasına, hükmün değiştirilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, 990,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacı ve karşı davalı taşerondan alınarak davalı ve karşı davacı yükleniciye verilmesine, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalı-k.davacı ...'ye geri verilmesine, 02.04.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi. . İlgili Maddeler HUMK 438/VII Madde]]>