

**dsi Bölge Müdürlüğü olarak
gösterildiği ve ilgili
bankanın iki yetkilisinin
imzasının bulunduğu, banka
referans mektubunda, banka
referans mektubu ibaresi,
tarih ve ihale kayıt numarası
gibi bilgilerin yer
almamasının 4734 sayılı Kamu
İhale Kanunu'nun 37/2.
maddesi uyarınca bilgi/belge
eksikliği kapsamında
değerlendirilip makul bir
süre verilerek
tamamlatılabilecek nitelikte
olması ve Yapım İşleri
İhaleleri Uygulama
Yönetmeliği'nin 34.**

maddesinin 4. fıkrası uyarınca banka teminat mektubunun teyidinin bankanın genel müdürlüğünden veya şubesinden idarelerce yapılacağıının belirtilmesi karşısında, bu usule uyulmayarak, sunulan banka teminat mektubunda tarih bulunmaması nedeniyle teklifin değerlendirme dışı bırakılması işlemine karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu

13. D., E. 2017/4 K. 2017/527 T. 2.3.2017

İstemin Özeti : Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 21.11.2016 tarih ve E:2016/3657, K:2016/4520 sayılı kararının; banka referans mektubunda tarih bilgisinin bulunmamasının tamamlanabilir bir eksiklik ya da bankadan teyit edilebilir

bir husus olmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi K1'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü tarafından 26.5.2016 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Çankırı-Korgun-Karatekin Göleti Sulaması" ihalesine ilişkin olarak davacılar tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddi yönündeki 3.8.2016 tarih ve 2016/UY.II-1945 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacıların sunduğu banka referans mektubunda tarih bulunmadığının tespiti üzerine İdari Şartnamenin 7.4.1. maddesine uyarınca ihale komisyonu tarafından teklifin değerlendirme dışı bırakıldığı, bu işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddi üzerine açılan davada, davacı tarafından banka teminat mektubunun ihale ilan tarihinden sonra alındığı ileri sürülerek banka teminat mektubu talebinin ilgili banka

tarafından ihale ilan tarihinden sonra 25.5.2016 tarihinde alındığına ilişkin belgenin sunulduğu, ortak girişim olarak ihaleye teklif veren davacıların sunmuş oldukları banka referans mektubunda, muhatap idarenin ihaleyi yapan DSİ 5. Bölge Müdürlüğü olarak gösterildiği ve ilgili bankanın iki yetkilisinin imzasının bulunduğu, banka referans mektubunda, banka referans mektubu ibaresi, tarih ve ihale kayıt numarası gibi bilgilerin yer almamasının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 37/2. maddesi uyarınca bilgi/belge eksikliği kapsamında değerlendirilip makul bir süre verilerek tamamlanabileceği nitelikte olması ve Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 34. maddesinin 4. fıkrası uyarınca banka teminat mektubunun teyidinin bankanın genel müdürlüğünden veya şubelerinden idarelerce yapılacağı belirtilmesi karşısında, bu usule uyulmayarak, sunulan banka teminat mektubunda tarih bulunmaması nedeniyle teklifin değerlendirme dışı bırakılması işlemine karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 21.11.2016 tarih ve E:2016/3657, K:2016/4520 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmemekle anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 48,10 TL yürütmeyi durdurma harcının davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 2.3.2017 tarihinde oyçokluğuyla

karar verildi.

KARŞI OY :

Dosyanın incelenmesinden; Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü tarafından 26.5.2016 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Çankırı-Korgun-Karatekin Göleti Sulaması” ihalesinde davacıların teklifinin, ihale komisyonunca, banka referans mektubunda “tarih” bilgisinin bulunmadığı gerekçesiyle İdari Şartname'nin 7.4.1. maddesi uyarınca değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin “Bankalardan temin edilecek belgeler” başlıklı 34. maddesinin 1. fıkrası gereği, banka referans mektuplarının ihalenin ilk ilan tarihinden sonraki bir tarihte düzenlenmesinin zorunlu olduğu, ihale dokümanı kapsamında yer alan banka referans mektubuna ilişkin standart formda da “tarih” bilgisine yer verildiği, dolayısıyla belge üzerinde yer alması gereken “tarih” bilgisinin banka referans mektubunun asli bir unsuru olduğu, bahse konu belgede düzenleme tarihinin yer almamasının idare tarafından bilgi eksikliği kapsamında değerlendirilemeyeceği ve söz konusu eksikliğin bankadan teyit edilebilir bir husus olmadığı açıktır. Ayrıca anılan belgede, ihalenin ilk ilan tarihinden sonra düzenlendiğini kanıtlayıcı nitelikte “ihale adı” veya “ihale kayıt numarası” gibi bilgilerin de yer almadığı görülmektedir.

Bu itibarla, dava konusu banka referans mektubunun kabul edilmeyerek davacıların oluşturduğu iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında ve bahse konu işleme yönelik itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline ilişkin temyize konu Mahkeme kararının bozulması gerektiği oyu ile, kararın onanması yönündeki karara katılmıyorum.