

düzenlenen toplam
5.883.414,24 TL tutarlı iş
bitirme belgesinin ihale
konusu iş ve benzer iş
kapsamındaki tutarı, Teknik
Şartname'nin 12'nci
maddesinin B kısmında
çalıştırılan personel hariç
olmak üzere Kamu İhale Kurul
kararına istinaden daha önce
3.924.891,03 TL olarak
hesaplanan tutarına Teknik
Şartname'nin 12'nci
maddesinin B kısmında
çalıştırılan personele ödenen
243.474,88 TL de ilave
edilerek 4.168.365,91 TL
olarak dikkate alınması

gerekmektedir 4.168.365,91 TL tutarlı iş deneyim belgesinin güncellenmesi sonucunda tespit edilen tutar 4.734.880,54 TL olup başvuru sahibi tarafından 23.072.094,19 TL bedel ile verilen teklifin %20'sinin 4.614.418,84 TL olduğu, güncellenmiş iş deneyim belgesi tutarının da İdari Şartname'nin 7.5.1'inci maddesi ile istenilen teklif edilen bedelin en az %20'si tutarını sağladığı anlaşılmıştır. Buna göre başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı

bırakılması yönünde idarece tesis edilen işlemin mevzuata aykırı olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiası yerinde bulunmuştur.

Toplantı No	: 2016/005
Gündem No	: 50
Karar Tarihi	: 14.01.2016
Karar No	: 2016/MK-18

<u>Şikayetçi:</u>
Makrotep Entegre Tesis Yönetimi Limited Şirketi
<u>Zihaleyi Yapan Daire:</u>
Eskişehir Büyükşehir Belediyesi E.S.K.İ. Genel Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarihi ve Sayısı:</u>
16.02.2015 / 14383
<u>Başvuruya Kona İhale:</u>
2014/131907 İhale Kayıt Numaralı "Çoför, Operatör, Usta Ve İşçi Hizmeti" İhalesi
<u>Kararın Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Eskişehir Büyükşehir Belediyesi E.S.K.I. Genel Müdürlüğü tarafından 19.11.2014 tarihinde Açık İhale Usulü ile yapılan 2014/131907 ihale kayıt numaralı Sofor, Operatör, Usta ve İşçi Hizmeti ihalesine ilişkin olarak Makrotep Entegre Tesis Yönetimi Limited Şirketi'nin 16.02.2015 tarih ve 14383 sayılı ile Kurum Yürütme Kurulu tarafından alınan 16.02.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 03.03.2015 tarih ve 2015/İM-1-730 sayılı karar ile 4234 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiştir.

Davacı Makrotep Entegre Tesis Yönetimi Limited Şirketi vekilli tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması isteniyte açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 22.03.2015 tarihli ve E:2015/715, K:2015/755 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlemler tesis edilmesi gerektiğinden Kamu İhale Kurulu'nun 12.08.2015 tarih ve 2015/MK-361 sayılı kararı ile "1. Kamu İhale Kurulunun 04.03.2015 tarihli ve 2015/İM-1-730 sayılı kararının iptaline, 2-Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltilmiş işlemler tesis edilmesine," karar verilmiştir.

Bu defa başvuru sahibi tarafından Kamu İhale Kurulunun 12.08.2015 tarih ve 2015/MK-361 sayılı kararının iptali için açılan davada Ankara 8. İdare Mahkemesinin 11.11.2015 tarihli ve E:2015/2657, K:2015/1717 sayılı kararı ile "... Bu durumda; Ankara 4. İdare Mahkemesinin 22.03.2015 tarih ve E:2015/715, K:2015/755 sayılı kararlarıyla, "Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğünden hakadığı belgeleri istenilmek suretiyle bir değerlendirme yapılarak sonucuna göre işlemler tesis edilmesi gerekirken, sair Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğünün "... Teknik Şartname'nin 6. grup Muhtelif Teknik Eleman personelinin B kısmında yer alan Diğer Teknik Personel adı altında personel çalıştırılmamıştır." ifadelerine yer verilen yazısına dayanılarak davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemler uyarılık bulunmamıştır." gerekçesiyle Kamu İhale Kurulunun 04.03.2015 tarihli ve 2015/İM-1-730 sayılı kararının iptali edilmiş olması karşısında Kamu İhale Kurulunca anılan Mahkeme kararının gerekçesine uygun olarak Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğünden hakadığı belgeleri istenilmek suretiyle bir değerlendirme yapılarak sonucuna göre işlemler tesis edilmesi gerekirken, bu arşınların ihaleyle uygun idarece yapılması yönünde düzeltilmiş işlemler tesis edilmesine yönelik dava konusu işlemler 2577 sayılı Kanunun 28. Maddesine uyarılık görülmüştür." gerekçeleri ile dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmesizden işlemler tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlemler tesis edilmesi gerekmektedir.

Ankara bu arada Kamu İhale Kurulu'nun 12.08.2015 tarih ve 2015/MK-361 sayılı kararı üzerine idarece tesis edilen işlemler sonucunda başvuru sahibi tarafından sunulan iş deneyim belgesinin tutarının, ihale dokümanı ile istenilen tutara sağlanmadığı tespiti yapılarak başvuru sahibinin teknik değerlendirme dışı bırakılması, bunun üzerine başvuru sahibinin 04.03.2015 tarih ve 2015/MK-361 sayılı Kurul kararına istinaden idarece tesis edilen işlemler, 6 adet mühendis personelinin 6'ncı grup muhtelif teknik eleman personelinin B kısmında yer alan "Diğer Teknik Personel" kısmında çalıştırıldığı tespit edilmiş olmasına rağmen 6 mühendis için yapılan ödemelerin değil, 2 mühendis için yapılan ödemelerin toplama dahil edilerek ihaleyle ilişkin olarak alınması ya da Kurul kararına sızan olmuştur, ancak kararın icaplarına göre işlemler tesis edilmiştir. 6'ncı grup muhtelif teknik eleman personelinin B kısmında yer alan "Diğer Teknik Personel" kısmında çalıştırılan 9 personel içindeki 6 teknik personel için ödenen hakadığı tutarı 243.474,88 TL olup ihaleyle sunmuş oldukları iş deneyiminde teknik personel için ödenen hakadığı tutarı harif dikkate alınan tutarın 3.924.091,63 TL olduğu, bu tutara Kurul kararı ile ilave edilmesi gerektiğine karar verilen teknik personel tutarı olan 243.474,88 TL'nin de ilave edilmesi ile iş deneyim belgesinin tutarı 4.168.365,91 TL olduğu, söz konusu tutarın güncellenmesi ile 4.734.880,54 TL'lik iş deneyim belgesinin ihale konusu iş için istenen 4.614.418,84 TL'lik iş deneyim belgesi tutarını sağladığı, buna göre teklifleri ile birlikte sundukları iş deneyim belgesinin ihale konusu iş veya benzer iş kapsamında istenilen tutarı sağlamadığı gerekçesi ile tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasının mevzuata aykırı olduğu" yönündeki iddiaları ile Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuştur.

Söz konusu başvuru üzerine Kamu İhale Kurulunun 05.11.2015 tarih ve 2015/İM-1-2938 sayılı karar ile "...idarece 03.09.2015 tarih ve 1776-5000 sayılı yazı ile başvuru sahibi tarafından sunulan iş deneyim belgesinin düzenleyen idare olan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğünden hakadığı belgeleri istenilmek suretiyle bir değerlendirme yapılarak sonucuna göre işlemler tesis edilmesi gerekirken, sair Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğünün 10.09.2015 tarihli yazı ekinde 12 takım hakadığı idarece gönderilmiştir. Söz konusu hakadığı üzerinden idarece yapılan incelemede şikâyetle konu birim fiyat teklif cetvelinin 6'ncü grup personel muhtelif teknik eleman olarak 9 personelin isimleri ve ödemelerinin verildiği, bu elemanların 6'ncü grup personel muhtelif teknik eleman Teknik Şartname'nin 4 kısmında yer alan "Bilgi İşleri" kısmında mı yoksa 8 kısmında yer alan "Diğer Teknik Personel" kısmında mı çalıştırıldığı hususunun anlaşılacağı, bu nedenle idarenin 15.09.2015 tarihli yazısı ile söz konusu 9 personelin ayrı ayrı çalışma yerleri, eğitimleri, yaptığı işler ve hangi grupta çalıştırıldığı hususu Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğünden tekrar sorulduğu, 17.09.2015 tarihli yazı ve ekindeki belgelerle istenilen bilgiler de idarece gönderilmiştir ve anlaşılabilir.

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğünün 17.09.2015 tarihli yazısında 6. grup personel muhtelif teknik eleman kadrosunda çalışan 9 kişiden 3'ünün Teknik Şartname'nin 12'nci maddesinde yer alan A kısmında, diğer 6 mühendis personelinin de B kısmında çalıştığı bildirilmiştir. Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 17.09.2015 tarihli yazısında 6. grup B kısmında çalıştığı bildirilen 6 personelin unvanlarının mühendis olduğu, ancak 2 kişinin kimya mühendisi ile 2 kişinin jeolojisi mühendisi olduğu ve çalışma yerlerinin laboratuvar olduğu tespiti yapılarak başvuru sahibinin ilk itirazın şikâyet başvurusuna istinaden alınan 2015/İM-1-85 sayılı Kamu İhale Kurul Kararında yer alan "... İş deneyim belgesine konu DSİ 2. Bölge Müdürlüğü'nün 2013/17345 İM-11 ihalesine ait Teknik Şartname'de laboratuvar yardımcısı yapıldığı için niteliği ile ilgili yapılan düzenleme dikkate alındığında, söz konusu iş kaleminin ihale konusu iş veya benzer iş kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, bu nedenle de anılan iş kaleminin iş deneyim belgesinin tutarının hesabında dikkate alınmamasına gerek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır." kararı dikkate alınarak laboratuvar çalışan personelin ihale konusu iş ve benzer iş tanımları ile ilgili bulunmadığına karar verilmiştir.

Ayrıca idarece başvuru sahibinin sunduğu iş deneyim belgesinde yer alan 6. grup "Muhtelif Teknik Eleman" B kısmında yer alan tüm personelin asgari yüksekokul mezunu olması şartının ifade edildiği ve B kısmındaki "Diğer Teknik Elemanlar" tamamının mühendis olarak istinad edildiği, mühendislik için en az lisans eğitimi gerekmektedir, benzer işlere konu edilen sofor, operatör, usta ve işçi unvanı ile mühendislik lisans eğitimi arasında hiçbir benzer nitelik bulunmadığı değerlendirilerek bu gruptaki "Diğer Teknik Personel"e ilişkin Teknik Şartname tanımıdaki "işe yatkın ifadesinin" ustalıkta gibi emek yoğun bir yardımcı olarak algılandığı; fakat bu grupta çalışan kişilerin, bilime dayalı bir unvan olan mühendislerden seçildiğinden görüldüğü, idareleri tarafından emek yoğun işçi hizmet alımı yapıldığı görüldüğüne ilişkin mühendis unvanlı kişilerin bahse konu ihaledeki iş ve benzer iş kavramlarıyla uyumsuz olduğu tespit yapılarak düzeltilmiş ihale mühendisliğinin tanımlarına hiçbir bağlantısı bulunmadığı değerlendirilmiştir. Ancak buna rağmen, yukarıda belirtilen laboratuvar yardımcısına ilişkin KİK kararındaki değerlendirme de esas alınarak, laboratuvar çalışan mühendisler dışında kalan ve 6'nci grup personelinin B kısmında olduğu belirtilen 2 mühendis personel (1 ziraat mühendisi, 1 inşaat mühendisi) için yapılan ödemeler etkenecek

Makine Bakımcısı Ustası için 801.387,08 TL
Operatör için 189.583,42 TL
Soför için 296.994,23 TL
Atölye ustası için 379.711,56 TL
Boyacı için 68.713,36 TL
Elektrik ustası için 91.766,82 TL
Sıhhi Tesisatçı için 68.968,80 TL
Kaloriferci için 22.478,72 TL
İnşaat ustası için 67.947,00 TL
İnşaat Teknikeri için 993.443,40 TL
Topograf için 770.790,60 TL
Yeraltı tekişyonisi için 204.055,20 TL
Baraj ölçüm görevlisi için 59.068,80 TL
Ziraat Mühendisi personel için 41.659,20 TL
İnşaat mühendisi için 38.766,20 TL

olmak üzere toplam 4.005.316,43 TL benzer iş kapsamında bedel ödenmediği tespiti yapılmıştır. 4.005.316,43 TL'nin güncellenmesi sonucunda da iş deneyim belgesinin ihale konusu iş veya benzer iş kapsamındaki tutarının 4.549.671,32 TL olduğu tespiti yapılarak başvuru sahibi tarafından 23.072.094,19 TL bedel ile verilen teklifin %20'sininin 4.614.418,84 TL olduğu, buna göre başvuru sahibi tarafından verilen iş deneyim belgesinin tutarının ihale dokümanı ile istenilen yeterlik kriterini sağlamadığı gerekçesi ile anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Kamu İhale Kurulunun 14.01.2015 tarihli ve 2015/İM-1-85 sayılı kararında açıkça "... başvuru sahibi tarafından sunulan iş deneyim belgesine ait tutarın hesabında idarece dikkate alınan sofor, operatör, makine bakımcısı, atölye ustası, boyacı, elektrik ustası, sıhhi tesisatçı ve inşaat ustası olmak üzere 8 adet iş kalemine ayrıca kalorifer işçisi, topograf, inşaat teknikeri, yeraltı suyu tekişyonisi, baraj ölçüm görevlisi ile, muhtelif teknik eleman Teknik Şartname'nin B kısmında yer alan "Diğer Teknik Personel"e ilişkin kısmında da dikkate edilerek yeniden hesaplanması gereken unvan yeni tutara göre ihale dokümanı ile istenilen yeterlik kriterini sağlayıp sağlamadığı hususunun tespitinin yapılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi..." ifadeleri yer aldığından idarece Teknik Şartname'nin B kısmında yer alan "Diğer Teknik Personel"e ilişkin kısmının tamamı iş deneyim belge tutarının tespitinde dikkate alınması gerekmektedir.

Buna göre Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğünün 17.09.2015 tarihli yazısında 6. grup personel muhtelif teknik eleman kadrosunda çalışan 9 kişiden 3'ünün Teknik Şartname'nin 12'nci maddesinde yer alan A kısmında, diğer 6 mühendis personelinin de B kısmında çalıştığı bildirildiğinden ve Teknik Şartname'nin 12'nci maddesinde yer alan B kısmında çalıştığı bildirilen 6 personelinin jeolojisi mühendisi için 41.659,20 TL toplam bedelle 2 adet jeolojisi mühendisi için 83.318,40 TL, kimya mühendisi için 41.659,20 TL, ziraat mühendisi için 41.659,20 TL, kimyager için 38.071,60 TL, inşaat mühendisi için 38.766,20 TL olmak üzere ihale süresince toplam 243.474,88 TL ödeme yapıldığı anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin teklifi ile birlikte sunduğu DSİ 2. Bölge Müdürlüğü tarafından düzenlenen 23.07.2014 tarihli ve 35943 sayılı toplam 5.883.416,24 TL tutarlı iş bitirme belgesinin ihale konusu iş ve benzer iş kapsamındaki tutarı, Teknik Şartname'nin 12'nci maddesinin B kısmında çalıştırılan personel haric olmak üzere Kamu İhale Kurulunun 14.01.2015 tarihli ve 2015/İM-1-85 sayılı kararına istinaden daha önce 3.924.691,63 TL olarak hesaplanan tutarına Teknik Şartname'nin 12'nci maddesinin B kısmında çalıştırılan personele ödenen 243.474,88 TL de ilave edilerek 4.168.365,91 TL olarak dikkate alınması gerekmektedir. 4.168.365,91 TL tutarlı iş deneyim belgesinin güncellenmesi sonucunda tespit edilen tutar 4.734.880,54 TL olup başvuru sahibi tarafından 23.072.094,19 TL bedel ile verilen teklifin %20'sininin 4.614.418,84 TL olduğu, güncellenmiş iş deneyim belgesi tutarının da İdari Şartname'nin 7.5.1'inci maddesi ile istenilen teklif edilen bedelin en az %20'si tutarına sağladığı anlaşılmıştır. Buna göre başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde idarece tesis edilen işlemler mevzuata aykırı olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiası yerinde bulunmuştur.

Sonuç olarak, yukarıda belirtilen iddiaların değerlendirilmesi işlemlerinde iddiaların yerinde bulunmadığı tespit edilmiş olduğu için, başvuru sahibi Makrotep Entegre Tesis Yönetimi Ltd. Şti. tarafından sunulan iş deneyim belgesinin yeterli kabul edilmesi ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir." ifadelerine yer verilerek başvuru sahibinin iddiaları yerinde bulunmuş ve düzeltilmiş işlemler kararı alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 11.11.2015 tarihli ve E:2015/2657, K:2015/1717 sayılı kararının icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlemler tesis edilmesi gerekmedik ise de Kamu İhale Kurulu'nun 05.11.2015 tarih ve 2015/İM-1-2938 sayılı kararı ile; başvuru sahibinin iddialarının esasatan incelendiği, idarece Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünden istenilen hakkeşifler üzerinden taraflarca istenilen sonuca başvuru sahibinin iddialarının yerinde bulunmadığı yönünde iddiaların yerinde bulunmadığı kararı alındığı, bu nedenle bu aşamada yeniden bir karar verilmesine gerek olmadığı anlaşıldığından,

Karar verilmesine yer olmadığına,

Oybirliği ile karar verildi.

Mehmet GÜRSER Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi