E.İ.Hattı Tesisi İşi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2010/073
Gündem No	:	21
Karar Tarihi	:	25.11.2010
Karar No	:	2010/MK-190

Şikayetçi:

Avrasya Enerji İnş. Tur. ve Tic. A.Ş.

İhaleyi yapan İdare:

TEİAŞ Genel Müdürlüğü Enerji İletim Hatları Proje ve Tesis Daire Başkanlığı

Gündem Konusu:

14.06.2010 tarih ve 2010/UY.I-1688 sayılı Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 26.10.2010 tarih ve E:2010/1190 sayılı "yürütmenin durdurulması" kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Karar:

TEİAŞ Genel Müdürlüğü Enerji İletim Hatları Proje ve Tesis Daire Başkanlığı tarafından 18.05.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "H.329 Referanslı 154 Kv Alaçatı-Urla-Tahtalı E.İ.Hattı Tesisi İşi" ihalesine ilişkin olarak Avrasya Enerji İnş. Tur. ve Tic. A.Ş.'nin 25.05.2010 tarih ve 12289 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 25.05.2010 tarihli dilekçe ile yapılan itirazen şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 14.06.2010 tarih ve 2010/UY.I-1688 sayılı kararı ile; *"Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine"* karar verilmiştir.

Davacı Avrasya Enerji İnş. Tur. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 26.10.2010 tarih ve E:2010/1190 sayılı kararı ile;

"…Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin TEİAŞ Genel Müdürlüğü tarafından 18.05.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "H.329 Referanslı 154 Kv. Alaçatı- Urla-Tahtalı E.İ. Hattı Tesisi İşi" ihalesine ilişkin idari şartnamenin 68 ve sözleşme tasılağının 34.1. maddelerinde düzenlenen hakediş ödemelerinin mevzuata aykırı olduğu, rekabet ve katılımı engellediği, hakedişlerden yapılan blokajların yasal dayanaktan yoksun olduğu gerekçesiyle 12.05.2010 tarihinde ihaleyi yapan TEİAŞ Genel Müdürlüğü'ne yaptığı şikayet başvurusunun adı geçen idarenin 17.05.2010 tarihli yazısı ile reddedilmesi nedeniyle davalı idareye 25.05.2010 gün ve 12289 sayılı itirazen şikayet başvurusunda bulunulduğu, bu başvurunun ihale konusu işin geniş bir saha ve uzun bir zaman diliminde gerçekleştirileceği, enerji nakil hattı inşasında kullanılacak malzemenin imalat ve temininin yaklaşık maliyetin önemli bir kısmını oluşturduğu dikkate alındığında, işin ihale dokümanında belirlenen şartlar ve sürede tamamlanmasından yüklenici ile eşit şekildesorumlu olan idarenin, işin özelliğini dikkate alarak idari şartnamenin diğer hususlar başlığı altında söz konusu düzenlemeye yer verebileceği ve inceleme konusu ihalede 13 doküman satın alındığı ve 12 isteklinin teklif verdiği dikkate alındığında rekabet ortamının sağlandığı ve katılımın engellenmediğinden bahisle reddedildiği ve bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Hakedişlerden kesinti yoluyla teminat alıkonulabilmesi 4734 sayılı Kanunun 43. maddesinde kesin teminat alınmayan danışmanlık hizmeti ihaleleri bakımından ve 4735 sayılı Kanunun 13. maddesinde ise fiyat farkı ödenmesi öngörülerek ihale edilen işlerde fiyat farkı olarak ödenecek bedel üzerinden hesaplanan ek kesin teminat bakımından kabul edilmiştir.

Olayda, TEİAŞ Genel Müdürlüğü'nce hazırlanan ihale dokümanı arasında bulunan idari şartnamenin 68 ve sözleşme tasılağının 34.1. maddelerinde yer verilen hakediş ödemelerinden geçici kabul onayından sonra iade edilmek üzere %5 ve kesin hesap yapıldıktan sonra iade edilmek üzere %5 oranında blokaj yapılacağına ilişkin düzenlemelerin hakedişlerden kesinti yoluyla alıkonulan nakit teminat niteliğinde olduğu sonucuna varılmış olup; yukarıda anılan düzenlemeler uyarınca işin fen ve sanat kurallarına uygun olarak yapılmasını teminen sözleşme bedelinin %6'sı oranında alınabilecek kesin teminat dışında yeni bir teminat istenmesine ve bu teminatın hakedişlerden kesinti yoluyla alıkonulabilmesine yasal olanak bulunmadığından davacı şirketçe yapılan itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin davaya konu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesi ile *"yürütmenin durdurulmasına"* karar verilmiştir.

T.C. Anayasasının 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen 26.10.2010 tarih ve E:2010/1190 sayılı kararın uygulanması için;

1) Kamu İhale Kurulunun 14.06.2010 tarih ve 2010/UY.I-1688 sayılı Kararın iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.

Dr. Hasan GÜL **Başkan**		
Ali Kemal AKKOÇ **II. Başkan**	**Hicabi ECE** **Kurul Üyesi**	**Bahattin IŞIK** **Kurul Üyesi**
Hakan GÜNAL **Kurul Üyesi**	**Adem KAMALI** **Kurul Üyesi**	**Abdullah DÜNDAR** **Kurul Üyesi**