Eğitim ve Araştırma Hastanesi Yapım İşi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2010/964
Gündem No	:	31
Karar Tarihi	:	04.10.2010
Karar No	:	2010/MK-161

Dikkatiniz;

Degar İnşaat Ltd. Şti.

İhaleyi yapan idare;

İstanbul İl Özel İdaresi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığı.

Gündem Konusu;

14.06.2010 tarih ve 2010/UY.III-1710 sayılı kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Degar İnş. Ltd. Şti. vekilleri Av. Mehmet Rasim Kuseyri ve Av. Melih Akkurt tarafından açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesi tarafından verilen 16.09.2010 tarih ve E;2010/1750 sayılı "Yürütmenin durdurulması" nitelliğindeki ara kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Davacı;

İstanbul İl Özel İdaresi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığı tarafından 09.02.2010tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2009/187927 İKN'li "Sarıgazi (Sancaktepe) Eğitim ve Araştırma Hastanesi Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak;

Degar İnşaat Ltd. Şti.'nin 11.05.2010 tarih ve 11073 sayı ile Kamu İhale Kurumu kayıtlarına alınan 10.05.2010 tarihli itirazen şikayet başvurusu hakkında Kamu İhale Kurulunca alınan 14.06.2010 tarih ve 2010/UY.III-1710 sayılı karar ile;

"4734 sayılı Kamunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine,"

Karar verilmiştir.

Davacı Degar İnş. Ltd. Şti. vekilleri Av. Mehmet Rasim Kuseyri ve Av. Melih Akkurttarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 10. İdare Mahkemesi tarafından verilen 16.09.2010 tarih ve E;2010/1750 sayılı ara karar ile;

"____

Olayda, 11.09.2003 tarihli 25236 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 34. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "… istekllerin teklifleri ekinde…" sözcüklerinin iptali istemiyle açılan davada Danıştay 13. Dairesinin 09.01.2009 tarih ve E; 2006/731, K;2008/116 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanunun ihaleye katılım kurallarını düzenleyen bölümünde yer alan 10. maddesinin (h) fıkrası uyarınca istekllerin, tekliflerinin ekinde istenilen belgeleri vermemeleri halinde, ihale dışı bırakılmaları zorunlu değilken,Yasa'da düzenlenmeyen bir belgenin yönetmelik hükmü ile istenebilecek belgeler kapsamına dahil edilmesine hukuken olanak bulunmadığı, bu itibarla teklifler değerlendirilirken sonra, ancak ayırıcı ölçütü teklifleri verildiği halinde Kanunun 38. maddesi uyarınca istenmesi mümkün olan analizlerin böyle bir durumun ortaya çıkışı çükmeyeceğinden belli olmadığı teklifleri verilmesi aşamasında, Bir ihaleye katılan şirketi olarak istenilmesine olanak sağlayan Yönetmelik hükmünde yer alan "… istekllerden tekliflerinin ekinde …. " ibaresinde hukuka uygurluk bulunmadığı" gerekçesiyle iptaline karar verildiği, Danıştay 13. Dairesinin 26.04.2010 tarih ve E;2010/93 sayılı kararı ile yine aynı gerekçe ile 04.03.2009 tarih ve 27156- Mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 30. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan " … tekliflerl ekinde…" ibaresinin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, Bu nedenle Kanun'da düzenlenmeyen bir belgenin Yönetmelik hükümleri ile istenebilecek belgeler kapsamına dahil edilmesine hukuken olanak bulunmadığı görülmektedir.

Bu durumda, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 10. maddesinde analizlerin istenebileceğine ilişkin düzelemenin yer almadığı, Kanun'da düzenlenmeyen bir belgenin Yönetmelik hükümleri ile istenebilecek belgeler kapsamına dahil edilmesine hukuken olanak bulunmadığı, ihaleye katılım şartı olarak istenilmesinin olanak dahilinde olmadığı anlaşılığından davacı şirketin tarafından yapılan itirazen şikayet başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka uygrlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtileerek dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştirmeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktirmeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmesinin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak altı güne geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,

Açıklanan nedenlerle;

1-Kamu İhale Kurulunun 14.06.2010 tarih ve 2010/UY.III-1710 sayılı Kararının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kamunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine;

Oybirliği ile karar verildi.

Dr. Hasan GÜL
Başkan

Hicabi ÖCE **Kurul Üyesi**	**Ali KAYA** **Kurul Üyesi**	**Buhattin İŞIK** **Kurul Üyesi**
Kazım ÖZKAN **Kurul Üyesi**	**Adem KAMALI** **Kurul Üyesi**	**Abdullah DOĞRUL** **Kurul Üyesi**