

EKAP üzerinden gönderilen yazı ile müdahil şirketten aşırı düşük teklif açıklamasının istenildiği, ihale üzerine bırakılan müdahil şirket tarafından açıklama yazısının sunulduğu, müdahil şirketin yaptığı açıklama ve ek belgelerden poz numaralı iş kalemleri için teklif edilen fiyatların satış tutarı tespit tutanağında yer alan ağırlıklı ortalama birim satış tutarı üzerinde * poz numaralı iş kaleminde yer alan işçiliğe ilişkin teklif edilen fiyatın ise ağırlıklı

ortalama birim satış tutarına eşit olduğu ayrıca kamu ihale mevzuatı uyarınca maliyet tespit tutanaklarında kapasite raporu bilgisine ancak mükellefin fiyat teklifine konu mamulün veya fiyat teklifine konu hizmet kapsamındaki mamulün üreticisi olması durumunda yer verilmesi gerektiği anlaşıldığından, itirazen şikâyet başvurusunun reddi hk

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/2950 K.

2021/3892 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3892

Karar No:2021/2950

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... İnşaat Tekstil Gıda Sanayi ve Ticaret

Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) : ... Yapı İnşaat Taahhüt ve Petrol
Ürünleri Sanayi Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:... , K:...
sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Gençlik ve Spor Bakanlığı Yatırım ve
İşletmeler Genel Müdürlüğü'nce 28/12/2020 tarihinde açık ihale
usulü ile gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "Kayseri
(1000 + 1000 2 Kısım) Kişilik Öğrenci Yurdu Yapım İşİ"
ihalesine ilişkin olarak davacı şirket ile Ok-Sa İnşaat
Nakliye Turizm Temizlik San. Ve Tic. Ltd. Şti.nin oluşturduğu
iş ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun
reddine dair 28/04/2021 tarih ve 2021/UY.I-902 sayılı Kamu
İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: İdare Mahkemesi'nce
verilen kararda; ihaleyi gerçekleştiren idarece 25/01/2021
tarihinde EKAP üzerinden gönderilen yazı ile müdahil şirketten
aşırı düşük teklif açıklamasının istenildiği, ihale üzerine
bırakılan müdahil şirket tarafından 02/02/2021 tarihli
açıklama yazısının sunulduğu, müdahil şirketin yaptığı
açıklama ve ek belgelerden EÖ-14, EÖ-22 ve EÖ-23 poz numaralı
iş kalemleri için teklif edilen fiyatların satış tutarı tespit
tutanağında yer alan ağırlıklı ortalama birim satış tutarı
üzerinde, EÖ-23 poz numaralı iş kaleminde yer alan işçiliğe
ilişkin teklif edilen fiyatın ise ağırlıklı ortalama birim
satış tutarına eşit olduğu; ayrıca kamu ihale mevzuatı
uyarınca maliyet tespit tutanaklarında kapasite raporu

bilgisine ancak mükellefin fiyat teklifine konu mamulün veya fiyat teklifine konu hizmet kapsamındaki mamulün üreticisi olması durumunda yer verilmesi gerektiği anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında bu kısımlar yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, davacı tarafından özel imalat süreci gerektiren ürünlerin bir kısmı için maliyete dayalı açıklama yapıldığı, maliyete dayalı açıklama yapıldığı için açıklama sahibi şirketin kapasite raporuna Ek-0.5 belgelerinde yer verilmesi gerektiği, müdahil şirketin açıklamasına konu belgelerde kapasite raporu bilgisine yer vermediği için değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, EÖ-14, EÖ-22 ve EÖ-23 poz numaralı iş kalemleri için Ek-0.5 ve Ek-0.6 belgelerinin fatura bilgileri tablosu kısmında 300.000,00-TL tutarındaki faturaya yer verildiği, bu faturaya göre 240.000,00-TL altında birim fiyat teklifi verilemeyeceği, davacı tarafından ise 94.750,00-TL teklif verildiği, bu miktarın farazi olarak oluşturulduğu ve dayanak gösterilen fatura bedeli ile de uyuşmadığı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, başvuru sahibi istekli tarafından mevzuatta öngörülen kurallar çerçevesinde açıklama yapıldığı, davacının iddialarının yerinde olmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

Davalı idare yanında müdahil tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin

açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:... , K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 21/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.