

EKAP'a kayıtlı olan tüzel kişilerin kendileri, ortakları ve yönetimindeki görevliler ile vekil veya temsilcilerine ilişkin bilgilerin güncellenerek son başvuru veya ihale tarihinden önce EKAP'a kaydedilmesi gerekmekte ise de, kamu ihale mevzuatında bahse konu zorunluluğu yerine getirmeyen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik açık bir düzenlemenin bulunmadığı

Toplantı No : 2019/028

Gündem No : 14

Karar Tarihi : 30.05.2019

Karar No : 2019/UH.I-652

BAŞVURU SAHİBİ:

Gusto Toplu Yemek Üretim Hizmetleri ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim ve Araştırma Hastanesi,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/33229 İhale Kayıt Numaralı "36 Aylık Malzeme Dahil Yemek Hizmet Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim ve Araştırma Hastanesi tarafından 04.03.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "36 Aylık Malzeme Dahil Yemek Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Gusto Toplu Yemek Üretim Hizmetleri ve Gıda San. Tic. Ltd. Şti.nin 19.04.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 22.04.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 02.05.2019 tarih ve 18489 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 02.05.2019 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/473 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle,

1) Anılan istekliler tarafından sunulan imza beyannamesi veya imza sirkülerlerinin, noter onaylı suretleri veya fotokopisi görülerek onaylandığı, geçerlilik sürelerinin ihale tarihi itibarıyla dolduğu, imza sirkülerindeki imzalar ile teklif zarfı, birim fiyat teklif mektubu, birim fiyat teklif cetveli, iş ortaklığı beyannamesindeki imzaların aynı olmadığı ve teklif vermeye yetkili kişilerce imzalanmadığı,

2) İsteklilerin teklif dosyası kapsamında tüzel kişiliğinin

ortakları hakkında son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetelerinin sunulmadığı, ayrıca Eren Tabldot Tic. A.Ş.'nin anonim şirket olması sebebiyle ortaklık oranlarını yayımlamak zorunda olmadıklarından, ortaklık paylarını gösteren son durumu gösterir belgelerin teklif dosyasında sunulmadığı, dolayısıyla anılan isteklinin pay defteri ile yönetim kurulu karar defterlerinin istenilmesi gerektiği,

3) Sunulan birim fiyat teklif mektuplarının ihale dokümanındaki standart forma aykırı olduğu, ayrıca teklif mektuplarındaki teklif tutarlarının rakam ve yazı ile birbirine uygun olmadığı, teklif mektubunda para biriminin belirtilmediği ve teklif cetvelinde aritmetik hata yapıldığı,

4) Sunulan geçici teminat mektuplarının ihale dokümanı ekinde yer alan standart forma uygun olarak düzenlenmediği, söz konusu mektuplarda idarenin ve ihale konusu işin adının yanlış yazıldığı, süre yönünden yeterli olmadığı, İdari Şartname'de göre teminat mektubu teyit yazısının istenilmesinin düzenlediği ancak ilgili banka şubesinden teyit yazısının istenilmediği,

5) Sunulmuş olan işletme kayıt belgelerinde yer alan faaliyet konularının ihale konusu iş kapsamında olmadığı, sunulan belgelerin ihale tarihi itibarıyla geçerlilik süresinin dolduğu ve pasif durumda olduğu, Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığınca bu hususa ilişkin teyidin yapılmadığı, belgede yer alan bilgiler ile Ticaret Sicil Gazetesindeki bilgilerin uyuşmadığı,

6) İstekliler tarafından sunulmuş olan banka referans mektuplarının bankalar nezdindeki kullanılmamış nakdi veya gayri nakdi kredisinin teklif ettikleri bedelin %10'unu karşılamadığı, söz konusu mektupların standart forma uygun olmadığı, anılan mektuplarda para birimin belirtilmediği, ayrıca söz konusu mektupların ilk ilan tarihinden önce düzenlendiği,

7) İstekliler tarafından sunulmuş olan bilanço bilgileri ile gelir tablosu'nun, İdari Şartname düzenlemelerinde belirtilen asgari tutarları ve oranları karşılamadığı, bir önceki yıla ait verilerin uygun olarak sunulmadığı, bilanço oranlarında yuvarlama yapıldığı, bilanço bilgileri tablosunda Serbest Muhasebeci ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlerin Kaşe Kullanma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümleri çerçevesine temin edilen özel kaşenin kullanılmadığı, onay ve tasdik işlemlerinin uygun olmadığı, ihale tarihi itibariyle sorgulandığında bilanço bilgilerinin EKAP'taki bilgiler ile uyumsuz olduğu,

8) Bilanço bilgileri tablosu, gelir tablosu, kapasite raporu ile işletme kayıt belgelerinin noter onaylı suretten "aslı gibidir" yapılarak sunulduğu, belgelerde "sureti veya fotokopisi görülerek onaylanmış" ile "ibraz edilenin aynıdır" veya bu anlama gelecek bir şerh taşıdığı dolayısıyla söz konusu belgelerin sunulmuş şeklinin İdari Şartname'nin ilgili maddeleri ile Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'ne aykırılık teşkil ettiği,

9) İsteklilerin kendileri, ortakları, ortaklık oranları, yönetimindeki görevlileri ile vekil ve temsilcilerine ilişkin bilgilerin ihale tarihi olan 28.02.2019 tarihinden önce güncellenip EKAP'a kayıt edilmediği, bu bilgilerin ihale tarihinden önce EKAP'a kayıt edilmesinin zorunlu olduğu, ancak ilgili istekliler tarafından bu zorunluluğun yerine getirilmediği ve bu durumun Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin 7'nci maddesine aykırı olduğu iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Aday veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye

yetkili olduğunu gösteren belgeler” başlıklı 38’nci maddesinde
“(1) İhalelere katılacak aday veya istekliler tarafından,

a) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesinin,

b) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerinin,

teklif kapsamında sunulması zorunludur. Ayrıca aday veya isteklilerin ihale tarihi itibarıyla mesleki faaliyetlerini mevzuatı gereği ilgili odaya kayıtlı olarak sürdürmesi gerekmekte olup, ihale üzerinde kalan isteklinin sözleşme imzalanmadan önce, bu durumu tevsik eden belgeleri 4734 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat ile ön yeterlik ve ihale dokümanında yer alan düzenlemelere uygun olarak sunması gerekmektedir.

(2) Vekaleten ihaleye katılma halinde; vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesinin sunulması zorunludur...” hükmü,

İdari Şartname’nin “İhale konusu işe ilişkin bilgiler” başlıklı 2’nci maddesinde “2.1. İhale konusu hizmetin;

a) Adı: 36 AYLIK MALZEME DAHİL YEMEK HİZMET ALIMI

b) Miktarı ve türü:

Sabah + Gece Kahvaltısı : 750.000 Öğün

Öğle + Akşam Yemeği :2.250.000 Öğün

Diyet Yemeği (Öğle+akşam) : 600.000 Öğün

Diyet Kahvaltı : 360.000 Öğün

Ara Öğün : 400.000 öğün

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

c) Yapılacağı yer: Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim ve Araştırma Hastanesi" düzenlemesi,

Bahsi geçen Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

b) Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirküleri;

1) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesi,

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri,

...

e) Vekaleten ihaleye katılma halinde, vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesi,

f) İsteklinin ortak girişim olması halinde, bu Şartname ekinde yer alan standart forma uygun iş ortaklığı beyannamesi.

...

7.7.1. İstekliler, yukarıda sayılan belgelerin aslını veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini vermek zorundadır. Ancak, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Nizamnamesinin 9 uncu maddesinde yer alan hüküm çerçevesinde Gazete idaresince veya Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bağlı odalarca “aslının aynıdır” şeklinde onaylanarak isteklilere verilen Ticaret Sicili Gazetesi suretleri ile bunların noter onaylı suretleri de kabul edilecektir.

7.7.1.1 İhaleye katılım ve yeterlik kriterlerine ilişkin sunulan belgelerin veya bu belgelerde yer alan bilgilerin, EKAP üzerinden veya kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden temin edilebilmesi veya bu bilgilerin teyidinin yapılabilmesi durumunda, bu belgeler için belgelerin sunulmuş şekline ilişkin şartlar aranmaz.

...

7.7.2. Noter onaylı belgelerin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşıması zorunlu olup, sureti veya fotokopisi görülerek onaylanmış olanlar ile “ibraz edilenin aynıdır” veya bu anlama gelecek bir şerh taşıyanlar geçerli kabul edilmeyecektir.

7.7.3. İstekliler, istenen belgelerin aslı yerine ihale tarihinden önce İdare tarafından “aslı idarece görülmüştür” veya bu anlama gelecek şekilde şerh düşülen suretlerini tekliflerine ekleyebilirler...” düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuruya konu ihalenin “36 Aylık Malzeme Dahil Yemek Hizmet Alımı” ihalesi olduğu, 11.04.2019 tarihli komisyonu kararına göre anılan ihaleye 24 isteklinin teklif verdiği, Palmiye Yemek Üre. Tem. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin yaklaşık maliyetin üzerinde olması sebebiyle uygun görülmediği, Uğraş Gıda San. ve Ti.c Ltd. Şti.nin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı, Eren Tabldot Tic. A.Ş.nin teklifinin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif

olduğu görülmüştür.

– İhale işlem dosyasının incelenmesi sonucunda, ihale üzerinde bırakılan Uğraş Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif dosyasında sunulan birim fiyat teklif mektubunun Onur Uğraş Bayoğlu tarafından imzalandığı, teklif dosyasında yer alan 15.08.2012 tarihli ve 8140 yevmiye numaralı noter onaylı imza sirkülerinde “Türkiye Ticaret sicil gazetesinin 01.08.2012 tarih ve 8124 sayılı nüshasının 476 ve 477’nci sahifesinde tescil ve ilan edilen mezkür şirkete ait 25.06.2012 tarih ve 2012-3 nolu kararından; Şirketimizin müdürlük seçimi yapılmış olup 15 yıl süre ile vazife görmek üzere Şirket hissedarlarından, Onur Uğraş Bayoğlu ve Uğur Bayoğlu Şirketin Ticaret Ünvanı veya kaşesi altına atacakları münferit imzaları ile Şirketi her konuda en geniş şekilde temsil ve ilzama yetkili kılınmışlarıdır...” ifadesine yer verildiği, dolayısıyla teklif mektubunun yetkili şirket müdürü tarafından imzalandığının anlaşıldığı, ayrıca imza sirkülerindeki bilgilere göre şirket müdürünün görev süresinin ihale tarihi itibarıyla devam ettiği, anılan belge üzerine idare tarafından “aslı görülmüştür” şerhinin düşüldüğü, dolayısıyla belgelerin sunuluş şekline uygun olduğu, diğer yandan birim fiyat teklif mektubu, birim fiyat teklif cetveli ile teklif zarfındaki imzaların birbiri ile uyumlu olduğu, anılan isteklinin iş ortaklığı olarak teklif vermemesi nedeniyle iş ortaklığı beyannamesi sunulmadığı,

– Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Eren Tabldot Tic. A.Ş. tarafından teklif dosyasında sunulan birim fiyat teklif mektubunun şirketin yönetim kurulu başkanı Onur Özkök tarafından imzalandığı, teklif dosyasında yer alan 19.07.2018 tarihli ve 22243 yevmiye nolu noter onaylı imza sirkülerinde “...Eren Tabldot Tic. A.Ş. ünvanlı şirketin 03.07.2017 tarihinde tescil edilen 03.07.2017 tarih ve 2017/4 nolu yönetim kurulu kararında... Onur Özkök’ün münferiden atacakları imzaları ile tüm özel, kamu kurum ve kuruluşları nezninde en geniş manada hiçbir sınırlama olmaksızın 3 yıl

süreyle temsil ve ilzam etmelerine Oybirliği ile karar verilmiştir...” ifadesine yer verildiği, dolayısıyla teklif mektubunun teklif vermeye yetkili kişi tarafından imzalandığının anlaşıldığı, ayrıca imza sirkülerindeki bilgilere göre yönetim kurulu başkanının görev süresinin ihale tarihi itibarıyla devam ettiği, anılan belge üzerine idare tarafından “aslı görölmüştür” şerhinin düşüldüğü, dolayısıyla belgelerin sunuluş şekline uygun olduğu, diğer yandan birim fiyat teklif mektubu, birim fiyat teklif cetveli ile teklif zarfındaki imzaların birbiri ile uyumlu olduğu, anılan isteklinin iş ortaklığı olarak teklif vermemesi nedeniyle iş ortaklığı beyannamesi sunulmadığı görölmüştür.

Bu çerçevede, söz konusu istekliler tarafından sunulan teklif mektupları ile eki birim fiyat teklif cetvellerinin ve teklif zarfının yetkili kişiler tarafından imzalandığı anlaşıldığından, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

2) Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak:

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun “Asgari sayı” başlıklı 338'inci maddesinde “(1) Anonim şirketin kurulabilmesi için pay sahibi olan bir veya daha fazla kurucunun varlığı şarttır. 330 uncu madde hükmü saklıdır.

(2) Pay sahibi sayısı bire düşerse, durum, bu sonucu doğuran işlem tarihinden itibaren yedi gün içinde yönetim kuruluna yazılı olarak bildirilir. Yönetim kurulu bildirimini aldığı tarihten itibaren yedi gün içinde, şirketin tek pay sahipli bir anonim şirket olduğunu tescil ve ilan ettirir. Ayrıca, hem şirketin tek pay sahipli olarak kurulması hem de payların tek kişide toplanması hâlinde tek pay sahibinin adı, yerleşim yeri ve vatandaşlığı da tescil ve ilan edilir. Aksi hâlde doğacak zarardan, bildirimde bulunmayan pay sahibi ve tescil ve ilanı yaptırmayan yönetim kurulu sorumludur.

(3) Şirket, tek pay sahibi olacak şekilde kendi payını iktisap edemez; ettiremez.” hükmü,

Anılan Kanun’un “Hamiline yazılı pay senetlerinin devri” başlıklı 489’uncu maddesinde “(1) Hamiline yazılı pay senetlerinin devri, şirket ve üçüncü kişiler hakkında, ancak zilyetliğin geçirilmesiyle hüküm ifade eder.” hükmü,

“Nama yazılı payların ve pay senetlerinin devrinde ilke” başlıklı 490’uncü maddesinde “(1) Kanunda veya esas sözleşmede aksi öngörülmedikçe, nama yazılı paylar, herhangi bir sınırlandırmaya bağlı olmaksızın devredilebilirler.

(2) Hukuki işlemle devir, ciro edilmiş nama yazılı pay senedinin zilyetliğinin devralana geçirilmesiyle yapılabilir.” hükmü,

“II-Esas sözleşmeyle sınırlama, 1. İlkeler” başlıklı 492’nci maddesinde “(1) Esas sözleşme, nama yazılı payların ancak şirketin onayıyla devredilebileceğini öngörebilir...” hükmü,

“III-Pay defteri, 1. Kayıt” başlıklı 499’uncu maddesinde “(1) Şirket, senede bağlanmamış pay ve nama yazılı pay senedi sahipleriyle, intifa hakkı sahiplerini, ad, soyad, unvan ve adresleriyle, pay defterine kaydeder.

(2) Payın usulüne uygun olarak devredildiği veya üzerinde intifa hakkı kurulduğu ispat edilmediği sürece, devralan ve intifa hakkı sahibi pay defterine yazılamaz.

(3) Şirket, kaydın yapıldığını pay senedine işaret eder.

(4) Şirketle ilişkilerde, sadece pay defterinde kayıtlı bulunan kimse pay sahibi ve intifa hakkı sahibi olarak kabul edilir...” hükmü yer almaktadır.

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Aday veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler” başlıklı 38’inci maddesinde “ (1) İhalelere katılacak aday veya istekliler

tarafından,

a) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesinin,

b) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğın ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğın yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğın noter tasdikli imza sirkülerinin, teklif kapsamında sunulması zorunludur..." hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliğinin "Tüzel kişilerin teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler" başlıklı 10/A maddesinde "10/A.1 İhaleye katılabilmek için başvuru veya teklif dosyasında sunulması gereken, tüzel kişi aday ve isteklilerin teklif vermeye yetkili olduğu hususunda son durumu gösterir belgelere ilişkin mevzuatta geçen "tüzel kişi ortakları" ifadesinden, bu ortakların ilgisine göre ad, soyad/ticaret unvanı, T.C. kimlik numarası/vergi kimlik numarası ile ortaklık oranları (halka arz edilen hisseler hariç); "tüzel kişilerin yönetimindeki görevliler" ifadesinden ise, teklif veya başvuru mektubu ya da sözleşmeyi imzalayanlar da dahil olmak üzere tüzel kişilikteki yönetim, temsil ve ilzama yetkili kişiler anlaşılır." açıklaması bulunmaktadır.

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğın ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğın yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret

Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri...” düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan ilgili mevzuat hükümleri ve ihale dokümanı düzenlemeleri gereği ihalelere katılacak tüzel kişi istekliler tarafından ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgelerin teklifleri kapsamında sunulmasının zorunlu olduğu, Türk Ticaret Kanunu'nun yukarıda yer verilen ilgili hükümleri uyarınca ise anonim şirketlerde payların tek kişide toplanması haricinde pay devrine ilişkin işlemlerde tescil zorunluluğunun bulunmadığı, pay devir işlemlerinin şirketçe onaylandıktan sonra pay defterine kaydedilmesinin gerektiği ve sadece pay defterine kayıtlı kişilerin pay sahibi olarak kabul edilebileceği, diğer bir ifadeyle anonim şirketlerde pay sahibi sayısı bire düşmediği sürece pay devrinin ticaret siciline tescilinin veya ilanının zorunlu olduğuna ilişkin anılan Kanun'da hüküm yer almadığı anlaşılmaktadır.

– İhale üzerinde bırakılan Uğraş Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif dosyasında sunulan 28.11.2018 tarihli ve 9712 sayılı Ticaret Sicil Gazetesinde şirketin hisselerinin %50'sine Uğur Bayoğlu, %50'sine ise Onur Uğraş Bayoğlu'nun sahip olduğu bilgisinin yer aldığı, teklif dosyasında sunulan 01.08.2012 tarihli ve 8124 sayılı Ticaret Sicil Gazetesindeki bilgilere göre Uğur Bayoğlu ve Onur Uğraş Bayoğlu'nun şirketi 15 yıl süre ile her konuda temsil ve ilzama münferiden yetkili olduğu, diğer taraftan söz konusu kişilerin T.C. kimlik numaralarının da anılan Gazetede yer aldığı görülmüştür.

Sunulan belgelerin son durumu yansıtıp yansıtmadığının teyidi amacıyla “www.ticaretsicil.gov.tr” adresi üzerinden yapılan sorgulama sonucunda, isteklinin şirket ortakları ile

yöneticilerine ilişkin son durumu gösterir bilgileri tevsik ettiği anlaşılmıştır.

– Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Eren Tabldot Tic. A.Ş.nin teklif dosyasında sunulan 06.07.2017 tarihli ve 9361 sayılı Ticaret Sicili Gazetesindeki bilgilere göre 03.07.2017 tarihi itibari ile şirketin tek pay sahipli anonim şirkete dönüştüğü ve hisselerin tamamına Onur Özkök'ün sahip olduğu, anılan kişiye ait T.C. kimlik numarasının Gazete'de yer aldığı, ayrıca Onur Özkök'ün şirketi 3 yıl süre ile tüm özel, kamu kurum ve kuruluşları nezninde herhangi bir sınırlama olmaksızın münferiden temsil ve ilzama yetkili olduğu görülmüştür.

Eren Tabldot Tic. A.Ş.nin anonim şirket olması sebebiyle, şirketin son durumuna ilişkin olarak sunulan bilgilerin teyidi amacıyla pay defterlerine ihtiyaç duyulmuş ve Kurum tarafından 16.05.2019 tarihli ve E.2019/9638 sayılı yazı ile; ilgili SMMM'den başvuruya konu ihalenin gerçekleştirilme tarihi olan 04.03.2019 tarihi itibarıyla tüzel kişiliğin ortakları ve ortaklık oranlarını gösteren pay defterlerinin boş sayfaları dahil tüm sayfalarının aslının veya meslek mensubu (SMMM/YMM) veya noter onaylı suretlerinin gönderilmesi talep edilmiştir.

21.05.2019 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan cevabi yazı ekinde ihale tarihi itibarıyla şirket ortaklarının ortaklık oranlarını gösteren pay defterinin SMMM onaylı örnekleri Kurumumuza gönderilmiştir. Anılan pay defterinin incelenmesi neticesinde, 03.07.2017 tarihinde yapılan hisse devri sonucunda Onur Özkök'ün söz konusu şirketin %100 hissesine sahip olduğu görülmüştür.

Bu itibarla, bahsi geçen istekliler tarafından teklif dosyası kapsamında, tüzel kişiliğin ortakları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlilere ilişkin son durumu gösterir bilgilerin mevzuata uygun tevsik edildiği anlaşıldığından, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

3) Başvuru sahibinin 3'üncü iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin hazırlanması ve sunulması" başlıklı 30'uncu maddesinde "...Teklif mektupları yazılı ve imzalı olarak sunulur. Teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması zorunludur. Mal alımı ihalelerinde, ihale dokümanında alternatif teklif verilebileceğine dair hüküm bulunması halinde, alternatif tekliflerde aynı şekilde hazırlanarak sunulur..." hükmü,

Aynı Kanun'un "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37'nci maddesinde "...Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede bilgileri tamamlamayan istekliler değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatları gelir kaydedilir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır..." hükmü yer almaktadır.

– İhale uhdesinde bırakılan Uğraş Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan birim fiyat teklif cetvelinde yer alan miktarlar ile teklif edilen birim fiyatların çarpımında ve toplamalarında aritmetik hata olmadığı, birim fiyat teklif mektubunda rakam ve yazı ile yazılan tutarların birbiri ile uyumlu olduğu ve para biriminin “Türk Lirası” olarak belirtildiği, birim fiyat teklif mektubunun ihale dokümanı kapsamında yer alan birim fiyat teklif mektubu standart formuna uygun olduğu,

– Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Eren Tabldot Tic. A.Ş. tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan birim fiyat teklif cetvelinde yer alan miktarlar ile teklif edilen birim fiyatların çarpımında ve toplamalarında aritmetik hata olmadığı, birim fiyat teklif mektubunda rakam ve yazı ile yazılan tutarların birbiri ile uyumlu olduğu ve para biriminin “Türk Lirası” olarak belirtildiği, birim fiyat teklif mektubunun ihale dokümanı kapsamında yer alan birim fiyat teklif mektubu standart formuna uygun olduğu görülmüş olup, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

4) Başvuru sahibinin 4’üncü iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “Geçici teminat” başlıklı 33’üncü maddesinde “İhalelerde, teklif edilen bedelin % 3’ünden az olmamak üzere, istekli tarafından verilecek tutarda geçici teminat alınır. İhale dokümanında belirtilmesi şartıyla, danışmanlık hizmeti ihalelerinde geçici teminat alınması zorunlu değildir.” hükmü,

Aynı Kanun’un “Teminat mektupları” başlıklı 35’inci maddesinde “Bu Kanun kapsamında verilecek teminat mektuplarının kapsam ve şeklini tespiti Kamu İhale Kurumu yetkilidir.

32 nci maddeye göre belirlenen tekliflerin geçerlilik süresinden en az otuz gün fazla süreli olmak kaydıyla, geçici teminat mektuplarında süre belirtilir. Teklif geçerlilik

süresinin uzatılması halinde, geçici teminat mektuplarının süresi de aynı süre ile uzatılır. Kesin teminat mektuplarının süresi ihale konusu işin bitiş tarihi dikkate alınmak suretiyle idare tarafından belirlenir.

İlgili mevzuatına aykırı olarak düzenlenmiş teminat mektupları kabul edilmez. " hükmü,

İdari Şartname'nin "Geçici teminat" başlıklı 26'ncı maddesinde "26.1. İstekliler teklif ettikleri bedelin % 3'ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir. Teklif edilen bedelin % 3'ünden az oranda geçici teminat veren isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılır.

26.2. İsteklinin ortak girişim olması halinde toplam geçici teminat miktarı, ortaklık oranına veya işin uzmanlık gerektiren kısımlarına verilen teklif tutarlarına bakılmaksızın ortaklardan biri veya birkaçı tarafından karşılanabilir.

26.3. Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, 29.09.2019 tarihinden önce olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.

26.4. Kabul edilebilir bir geçici teminat ile birlikte verilmeyen teklifler, istenilen katılma şartlarının sağlanamadığı gerekçesiyle İdare tarafından değerlendirme dışı bırakılacaktır." düzenlemesi yer almaktadır.

İdari Şartname'nin 26.1'inci maddesine göre, istekliler tarafından teklif ettikleri bedelin %3'ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat verileceği, teklif edilen bedelin %3'ünden az oranda geçici teminat veren isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılacağı anlaşılmaktadır.

- İhale üzerinde bırakılan istekli Uğraş Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 21.02.2019 tarihli geçici teminat

mektubunun sunulduğu, sunulan teminat mektubunda idarenin ve ihale konusu işin adının belirtildiği, geçici teminat tutarının 750.000,00 TL, isteklinin teklif bedelinin ise 19.661.600,00 TL olduğu, bu tutarın istekli tarafından sağlanması gereken geçici teminat tutarını (589.848,00 TL) karşıladığı, diğer yandan geçici teminat mektubunun 31.10.2019 tarihine kadar geçerli olduğunun belirtildiği ve İdari Şartname'nin 26.3'üncü maddesinde belirtilen süreye uygun olduğu, ayrıca sunulan geçici teminat mektubunun ihale dokümanı kapsamında yer alan "Geçici Teminat Mektubu Standart Formuna" uygun olarak düzenlendiği, ayrıca idarece geçici teminat mektuplarının ilgili bankadan teyidinin yapıldığına ilişkin yazı istenilmesi zorunluluğunun bulunmadığı, bununla birlikte anılan istekli tarafından sunulan teminat mektubuna ilişkin teyit yazısının da teklif dosyasında sunulduğu görülmüştür.

– Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Eren Tabldot Tic. A.Ş. tarafından 28.02.2019 tarihli geçici teminat mektubunun sunulduğu, sunulan teminat mektubunda idarenin ve ihale konusu işin adının belirtildiği, geçici teminat tutarının 600.000,00 TL, isteklinin teklif bedelinin ise 19.880.000,00 TL olduğu, bu tutarın istekli tarafından sağlanması gereken geçici teminat tutarını (596.400,00 TL) karşıladığı, diğer yandan geçici teminat mektubunun 30.12.2019 tarihine kadar geçerli olduğunun belirtildiği ve İdari Şartname'nin 26.3'üncü maddesinde belirtilen süreye uygun olduğu, ayrıca sunulan geçici teminat mektubunun ihale dokümanı kapsamında yer alan "Geçici Teminat Mektubu Standart Formuna" uygun olarak düzenlendiği tespit edilmiş olup, İdari Şartname'nin 26'ncı maddesinde idarece geçici teminat mektuplarının ilgili bankadan teyidinin yapılmasının zorunlu olduğuna dair bir düzenlemenin bulunmadığı göz önüne alındığında başvuru sahibinin iddiası uygun bulunmamıştır.

5) Başvuru sahibinin 5'inci iddiasına ilişkin olarak:

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler

ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

h) İstekliler İşletme Kayıt Belgesi'ni teklif dosyalarında sunacaktır..." düzenlemesi yer almaktadır.

Yapılan inceleme sonucunda ihale üzerinde bırakılan Uğraş Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından Sarıyer Kaymakamlığı İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü tarafından düzenlenen işletme kayıt belgesinin sunulduğu, belgenin ilk veriliş tarihinin 16.03.2012 olduğu, işletme faaliyet konusunun "Hazır Yemek, Tabldot Yemek Üretimi" olarak belirtildiği,

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Eren Tabldot Tic. A.Ş. tarafından Yenimahalle Kaymakamlığı İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü tarafından düzenlenen işletme kayıt belgesinin sunulduğu, belgenin ilk veriliş tarihinin 07.06.2017 olduğu, işletme faaliyet konusunun "Depo, Gıda Satış ve Diğer Perakende Faaliyet Gösteren İşletmeler" olarak belirtildiği görülmüştür.

İhale dokümanında yer alan düzenlemeler incelendiğinde idare tarafından, isteklilerce teklif dosyası içerisinde sunulması istenilen işletme kayıt belgesinin faaliyet konusuna ve işletme kayıt belgesinin kendi mutfağına ait olması gerektiğine yönelik herhangi bir şarta yer verilmediği, ihale konusu işin idarenin mutfağında gerçekleştirilecek bir iş olduğu kaldı ki söz konusu isteklilerin ticaret sicil gazetelerinde yer alan adres bilgileri ile işletme kayıt belgelerinde yer verilen adres bilgilerinin uyumlu olduğu görüldüğünden, başvuru sahibinin iddiası uygun bulunmamıştır.

Diğer taraftan, anılan isteklilere ait işletme kayıt belgeleri üzerinde yer alan kayıt numarası ile Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının Gıda Güvenliği Bilgi Sistemi'ne ait resmi internet sayfası "<http://ggbs.tarim.gov.tr/>" üzerinden yapılan

sorgulamada, sunulan belgelerin sorgulama sonucuyla uyumlu olduğu ve ihale tarihi itibariyle geçerli olduğu anlaşılmıştır. Bu itibarla başvuru sahibinin iddiaları yerinde bulunmamıştır.

6) Başvuru sahibinin 6'ncı iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımları İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Bankalardan temin edilecek belgeler" başlıklı 34'üncü maddesinde "(1) Mali durumu göstermek üzere bankalardan temin edilecek yeterlik belgesi, banka referans mektubudur. Banka referans mektubu, Türkiye'de veya yurt dışında faaliyet gösteren bankalardan temin edilebilir. Banka referans mektubunun ilk ilan veya davet tarihinden sonra düzenlenmiş olması zorunludur.

(2) Banka referans mektubuna ilişkin yeterlik kriterleri aşağıdaki esaslara göre belirlenir:

a) Açık ihale usulüyle yapılan ihaleler ile Kanununun 21 inci maddesinin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde; isteklinin bankalar nezdindeki kullanılmamış nakdi veya gayrinakdi kredisi ya da üzerinde kısıtlama bulunmayan mevduatı, teklif edilen bedelin % 10'undan az olamaz.

...

c) Yukarıdaki bentlerde belirtilen kriterler, mevduat ve kredi tutarları toplanmak ya da birden fazla banka referans mektubu sunulmak suretiyle de sağlanabilir.

...

(4) Gerek görüldüğünde, banka referans mektubunun teyidi ilgili bankanın genel müdürlüğünden veya şubesinden idarelerce yapılır. Yapılan teyitlerin bankanın en az iki yetkilisinin imzasını taşıması zorunludur." hükmü,

İdari Şartname'nin 7.4.1'inci maddesinde "İsteklinin teklif ettiği bedelin % 10'undan az olmamak üzere bankalar nezdindeki

kullanılmamış nakdi veya gayrinakdi kredisi ya da üzerinde kısıtlama bulunmayan mevduatını gösteren banka referans mektubu sunması zorunludur. Banka referans mektubunun ilk ilan tarihinden sonra düzenlenmiş olması zorunludur.

Yukarıdaki kriter, mevduat ve kredi tutarları toplanmak ya da birden fazla banka referans mektubu sunulmak suretiyle de sağlanabilir...” düzenlemesi yer almaktadır.

Bahsi geçen İdari Şartname'nin ilgili düzenlemesinden, ihaleye teklif veren isteklilerin teklif ettiği bedelin %10'undan az olmamak üzere bankalar nezdindeki kullanılmamış nakdi veya gayrinakdi kredi mevduatını gösteren banka referans mektubu sunmalarının ve banka referans mektubunun ilk ilan tarihinden sonra düzenlenmiş olmasının zorunlu olduğu anlaşılmaktadır.

– İhale üzerinde bırakılan istekli Uğraş Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 21.02.2019 tarihli banka referans mektubunun sunulduğu, anılan mektupta isteklinin gayri nakdi kredisinin 11.247.094 TL olarak belirtildiği, isteklinin teklif bedelinin ise 19.661.600,00 TL olduğu, dolayısıyla İdari Şartname'de istenilen oranı sağladığı, diğer yandan ihale konusu işin ilan tarihinin 28.01.2019, banka referans mektubunun tarihinin ise 21.02.2019 olduğu, dolayısıyla söz konusu mektubun ilk ilan tarihinden sonra düzenlendiği, ayrıca sunulan banka referans mektubunun ihale dokümanı kapsamında yer alan “Banka Referans Mektubu Standart Formuna” uygun olarak düzenlendiği ve para biriminin “TL” olarak belirtildiği,

– Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Eren Tabldot Tic. A.Ş. tarafından 28.02.2019 tarihli banka referans mektubunun sunulduğu, anılan mektuptaki nakdi ve gayri nakdi kredi tutarlarının teklif bedelinin %10'undan az olmadığı, diğer yandan ihale konusu işin ilan tarihinin 28.01.2019, banka referans mektubunun tarihinin ise 28.02.2019 olduğu, dolayısıyla söz konusu mektubun ilk ilan tarihinden sonra düzenlendiği, ayrıca sunulan banka referans mektubunun ihale

dokümanı kapsamında yer alan “Banka Referans Mektubu Standart Formuna” uygun olarak düzenlendiği ve para biriminin “TL” olarak belirtildiği anlaşılmış olup, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

7) Başvuru sahibinin 7inci iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin “Bilanço veya eşdeğer belgeler” başlıklı 35'inci maddesinde “(1) Bilançonun veya eşdeğer belgelerin istenildiği ihalelerde ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait;

a) Yayınlanması zorunlu olan yıl sonu bilançosunun veya gerekli bölümlerinin,

b) (a) bendinde belirtilen belgelere eşdeğer belgelerin,

her ikisinin de idarece istenilmesi zorunludur.

(2) Bilanço veya eşdeğer belgeler kapsamında;

a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan aday ve istekliler yılsonu bilançosunu veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini,

b) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan aday ve istekliler yılsonu bilançosunu veya bilançonun üçüncü fıkradaki kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavirce standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi sunar.

(3) Adayın veya isteklinin ikinci fıkra uyarınca sunduğu belgelerde;

a) Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen

varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması, (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir),

b) Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

c) Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması,

ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur. Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile yıllara yaygın inşaat hakediş gelirlerinin gösterilmesi gerekir.

(4) Yukarıda belirtilen kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son iki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, son iki yılın parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır..." hükmü,

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "...7.4.2. İsteklinin ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait yıl sonu bilançosu veya eşdeğer belgeleri.

a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan istekliler, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağlandığını gösteren bölümlerini,

b) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan istekliler, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağlandığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi

(Standart Form: KİK025.1/H)

sunmaları gerekmektedir.

Sunulan bilanço veya eşdeğer belgelerde;

a) Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması, (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir),

b) Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

c) Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması,

ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur. Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile yıllara yaygın inşaat hakediş gelirlerinin gösterilmesi

gerekir.

Yukarıda belirtilen kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son iki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, son iki yılın parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

İhale veya son başvuru tarihi yılın ilk dört ayında olan ihalelerde, bir önceki yıla ait belgelerini sunmayanlar, iki önceki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu belgelerde yeterlik kriterini sağlayamayanlar ise iki önceki yılın belgeleri ile üç önceki yılın belgelerini sunabilirler. Bu durumda, belgeleri sunulan yılların parasal tutarlarının

ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

Bilanço veya bilançonun yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen bilanço veya bilançonun yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ise o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

...

İsteklinin ortak girişim olması halinde, ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve yukarıda belirtilen kriterleri sağlaması zorunludur.

7.4.3. İstekli tarafından;

a) İhalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait toplam ciroyu gösteren gelir tablosunun,

b) Taahhüt altında devam eden hizmet işlerinin gerçekleştirilen kısmının veya bitirilen hizmet işlerinin parasal tutarını gösteren ihalenin yapıldığı yıldan önceki yılda düzenlenmiş faturaların,

birinin sunulması yeterlidir.

Taahhüt altında devam eden işlerin gerçekleştirilen kısmının veya bitirilen işlerin parasal tutarının hesabında, yurt içinde ve yurt dışında gerçekleştirilen işlerden elde edilen gelirlerin toplamı dikkate alınır.

Toplam cironun teklif edilen bedelin % 15'inden, taahhüt altında devam eden işlerin gerçekleştirilen kısmının veya bitirilen işlerin parasal tutarının ise teklif edilen bedelin % 9'undan az olmaması gerekir. Bu kriterlerden herhangi birini

sağlayan ve sağladığı kritere ilişkin belgeyi sunan istekli yeterli kabul edilir.

Bu kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son iki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, son iki yılın parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

İhale veya son başvuru tarihi yılın ilk dört ayında olan ihalelerde, bir önceki yıla ait gelir tablosunu sunmayanlar, iki önceki yılın gelir tablosunu sunabilirler. Bu gelir tablosunun yeterlik kriterini sağlayamaması halinde, iki önceki yılın ve üç önceki yılın gelir tabloları sunulabilir. Bu durumda, gelir tabloları sunulan yılların parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

Gelir tablosunun, serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylı olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen gelir tablosunun o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeyi düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

İş ortaklığı olarak ihaleye katılan isteklilerde; iş hacmine ilişkin kriterlerin, her bir ortak tarafından iş ortaklığındaki hissesi oranında sağlanması zorunludur.

İsteklinin iş hacmi tutarının değerlendirilmesinde, kendi iş hacmi tutarı ile birlikte ortak olduğu ortak girişime/girişimlere ait iş hacmi tutarı da hissesi oranında dikkate alınarak toplanmak suretiyle toplam iş hacmi tutarı belirlenir. Bu durumda isteklinin iş hacmi tutarı kullanılan ortak girişimdeki/girişimlerdeki hisse oranını gösteren belgelerin de teklif kapsamında sunulması gerekmektedir..." düzenlemesi bulunmaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat ve ihale dokümanı düzenlemelerinden, ihale veya son başvuru tarihi yılın ilk

dört ayında olan ihalelerde, bir önceki yıla ait gelir tablosunu sunmayanların iki önceki yılın gelir tablosunu sunabilecekleri, bu gelir tablosunun yeterlik kriterini sağlayamaması halinde, iki önceki yılın ve üç önceki yılın gelir tabloları sunulabilecekleri, bu durumda gelir tabloları sunulan yılların parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılacağı anlaşılmaktadır.

– İhalede üzerinde bırakılan istekli Uğraş Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından, idarece istenilen bilanço kriterlerini sağladığını tevsik etmek üzere ilgili meslek mensubunca TÜRMÖB kaşesi ile kaşelenerek imzalanmış 2016 ve 2017 yıllarına ait bilgileri gösteren “Bilanço Bilgileri Tablosu” ile “Kurumlar Vergisi Beyannamesi”nin sunulduğu, bilanço bilgileri tablosunda anılan isteklinin 2017 yılına ilişkin olarak cari oranın, öz kaynak oranının ve kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının İdari Şartname’de istenilen kriterleri karşıladığı anlaşılmıştır.

Diğer taraftan anılan istekli tarafından sunulan Kurumlar Vergisi Beyannamesinin ekinde gelir tablosunun yer aldığı, anılan gelir tablosunun serbest muhasebeci mali müşavir tarafından TÜRMÖB kaşesi ile kaşelenerek imzalandığı görülmüş olup, 2017 yılına ilişkin toplam cironun İdari Şartname’de istenilen kriteri karşıladığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla anılan istekli tarafından 2017 yılına ilişkin olarak sunulan belgelerin mevzuata uygun olduğu anlaşılmıştır.

– Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Eren Tabldot Tic. A.Ş. tarafından, idarece istenilen bilanço kriterlerini sağladığını tevsik etmek üzere meslek mensubunca TÜRMÖB kaşesi kullanılarak kaşelenmiş ve imzalanmış 2017 ve 2018 yıllarına ait bilgileri gösteren “Bilanço Bilgileri Tablosu”nun sunulduğu, bilanço bilgileri tablosunda anılan isteklinin 2018 yılına ilişkin olarak cari oranın, öz kaynak oranının ve kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının İdari Şartname’de istenilen kriterleri karşıladığı

anlaşılmıştır.

Diğer taraftan anılan istekli tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan gelir tablosunun serbest muhasebeci mali müşavir tarafından TÜRMOB kaşesi ile kaşelenerek imzalandığı görülmüş olup, 2018 yılına ait toplam cironun söz konusu ihalede istenilen yeterlik kriterini karşıladığı tespit edilmiştir.

İhale üzerinde bırakılan istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi tarafından sunulan bilançolar ve gelir tablolarında yer alan bilgiler EKAP üzerinden sorgulandığında söz konusu tablolara ilişkin bilgilerin EKAP üzerinde yer alan bilgiler ile uyumlu olduğu anlaşılmıştır.

Sonuç olarak anılan istekliler tarafından İdari Şartname'de bilanço ve gelir tablosuna ilişkin istenilen kriterlerin sağlandığı ve başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

8) Başvuru sahibinin 8'inci iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Belgelerin sunuluş şekli" başlıklı 31'inci maddesinde "(1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında idareler; belgelerin aslını veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini isterler. Bu kapsamda sunulan fatura örnekleri de asıl olarak kabul edilir. Adaylar veya istekliler, istenen belgelerin aslı yerine ihale veya son başvuru tarihinden önce idare tarafından "aslı idarece görülmüştür" veya bu anlama gelecek şerh düşülen suretlerini başvuruları veya teklifleri kapsamında sunabilirler. Bu yönde yapılacak başvuruların, ihaleden önce idarenin ilgili birim yetkilisi veya bu hususta görevlendirilmiş personeline karşılanması zorunludur.

(2) Noter onaylı belgelerin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşıması zorunlu olup, sureti veya fotokopisi görülerek onaylanmış olanlar ile "ibraz edilenin aynıdır" veya bu anlama gelecek bir şerh taşıyanlar geçerli kabul edilmez. Ancak,

Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Nizamnamesinin 9 uncu maddesinde yer alan hüküm çerçevesinde, Gazete idaresince veya Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bağlı odalarca “aslının aynıdır” şeklinde onaylanarak verilen Ticaret Sicili Gazetesi suretleri veya bunların noter onaylı suretleri de kabul edilir...” hükmü,

İdari Şartname'nin “Belgelerin sunulmuş şekli” başlıklı 7.7'nci maddesinde “7.7.1. İstekliler, yukarıda sayılan belgelerin aslını veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini vermek zorundadır. Ancak, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Nizamnamesinin 9 uncu maddesinde yer alan hüküm çerçevesinde Gazete idaresince veya Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bağlı odalarca “aslının aynıdır” şeklinde onaylanarak isteklilere verilen Ticaret Sicili Gazetesi suretleri ile bunların noter onaylı suretleri de kabul edilecektir.

7.7.1.1 İhaleye katılım ve yeterlik kriterlerine ilişkin sunulan belgelerin veya bu belgelerde yer alan bilgilerin, EKAP üzerinden veya kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden temin edilebilmesi veya bu bilgilerin teyidinin yapılabilmesi durumunda, bu belgeler için belgelerin sunulmuş şekline ilişkin şartlar aranmaz.

...

7.7.2. Noter onaylı belgelerin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşıması zorunlu olup, sureti veya fotokopisi görülerek onaylanmış olanlar ile “ibraz edilenin aynıdır” veya bu anlama gelecek bir şerh taşıyanlar geçerli kabul edilmeyecektir.

7.7.3. İstekliler, istenen belgelerin aslı yerine ihale tarihinden önce İdare tarafından “aslı idarece görülmüştür” veya bu anlama gelecek şekilde şerh düşülen suretlerini tekliflerine ekleyebilirler...” düzenlemesi yer almaktadır.

Yapılan inceleme sonucunda ihale üzerinde bırakılan istekli ve

ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin bilanço bilgileri tablosu, gelir tablosu, kapasite raporu ile işletme kayıt belgelerinin idarece "aslı gibidir" şerhi düşülmüş örneklerin teklif dosyası kapsamında sunulduğu tespit edilmiştir.

Başvuru sahibi tarafından "isteklilerce sunulan bilanço bilgileri tablosu, gelir tablosu, kapasite raporu ile işletme kayıt belgelerinin aslı yerine suretlerine dayanılarak "aslı idarece görülmüştür" şerhi düşüldüğü" iddia edilmekte ise de, ihale saatinden önce idareye sunulan asıl belgelerin üzerine idarece yapılacak "aslı idarece görülmüştür" veya bu anlama gelecek şerh düşme işleminde, asıl belgelerin görülerek bu işlemin yapılmasındaki yetki ve sorumluluğun idareye ait olduğu, belgelerin aslı görülerek bu işlemin yapılıp yapılmamasının ihale işlem dosyası üzerinden incelenebilecek bir husus olmadığı göz önünde bulundurulduğunda başvuru sahibi isteklinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

9) Başvuru sahibinin 9'inci iddiasına ilişkin olarak:

Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin "İhalelere katılacak gerçek ve tüzel kişilerin EKAP'a kaydı" başlıklı 7'nci maddesinde "...(5) EKAP'a kayıtlı olan; gerçek kişilerin kendileri ile vekil veya temsilcileri; tüzel kişilerin kendileri, ortakları ve ortaklık oranları (halka arz edilen hisseler hariç), yönetimindeki görevliler ile vekil veya temsilcileri için aşağıda yer alan bilgileri güncelleyip son başvuru veya ihale tarihinden ve sözleşme imzalamadan önce EKAP'a kaydetmeleri zorunludur. Bu kişilerin,

a) Gerçek kişi olması halinde adı, soyadı ve T.C. kimlik numarası ile varsa işletme adı ve ticaret unvanı,

b) Tüzel kişi olması halinde ticaret unvanı, vergi kimlik numarası ile varsa işletme adı.

(6) Bu madde kapsamında EKAP'a kaydedilen bilgilerin eksiksiz, doğru ve güncel olması gerekmektedir. EKAP'a kayıtlı gerçek

veya tüzel kişiler tarafından, beşinci fıkrada belirtilen bilgilerde değişiklik yapılmasının gerektiği hallerde bu değişikliklerin, en geç değişiklik tarihini izleyen 7 (yedi) gün içerisinde ancak her durumda son başvuru veya ihale tarihinden önce, son başvuru veya ihale tarihinden sonra gerçekleşen değişikliklerin sözleşme imzalanmadan önce güncellenerek EKAP'a kaydedilmesi zorunludur." hükmü yer almaktadır.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 31.3'üncü maddesinde ise "Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin 7'nci maddesinde istenen bilgilerin EKAP üzerinde eksiksiz, doğru ve güncel tutulması gerekmektedir. EKAP'a kayıtlı gerçek veya tüzel kişiler tarafından anılan maddenin beşinci fıkrasında belirtilen bilgilerde değişiklik yapılmasının gerektiği hallerde bu değişikliklerin, en geç değişiklik tarihini izleyen 7 (yedi) gün içinde ancak her durumda son başvuru veya ihale tarihinden önce, son başvuru veya ihale tarihinden sonra gerçekleşen değişikliklerin sözleşme imzalanmadan önce güncellenerek EKAP'a kaydedilmesi zorunludur." açıklaması bulunmaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat düzenlemeleri gereğince EKAP'a kayıtlı olan tüzel kişilerin kendileri, ortakları ve yönetimindeki görevliler ile vekil veya temsilcilerine ilişkin bilgilerin güncellenerek son başvuru veya ihale tarihinden önce EKAP'a kaydedilmesi gerekmekte ise de, kamu ihale mevzuatında bahse konu zorunluluğu yerine getirmeyen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik açık bir düzenlemenin bulunmadığı dikkate alındığında başvuru sahibinin bu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,
Oybirliği ile karar verildi.