

ihalede Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında * ürününe ilişkin olarak Ticaret Borsasının * ayı bülteni ve ürüne ilişkin olarak EK.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu söz konusu bültende *girdisinin *olma özelliğinin ve anılan tutanakta * girdisinin * olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılabilmesi dolayısıyla anılan istekli tarafından adı geçen ürünlere

İlişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı

Toplantı No : 2020/007

Gündem No : 45

Karar Tarihi : 19.02.2020

Karar No : 2020/UH.II-380

BAŞVURU SAHİBİ:

Soran Sosyal Hizmetler A.Ş.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Konya Aile Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/460549 İhale Kayıt Numaralı "Kuruluş Mutfaklarında Malzemeli Mamul Yemek Yapımı, Dağıtımı ve Sonrası Hizmetler İşi (46 İşçi İle)" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Konya Aile Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü tarafından 27.11.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Kuruluş Mutfaklarında Malzemeli Mamul Yemek Yapımı, Dağıtımı ve Sonrası Hizmetler İşi (46 İşçi İle)" ihalesine ilişkin olarak Soran Sosyal Hizmetler A.Ş.nin 13.12.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 16.12.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 24.12.2019 tarih ve 56531 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 23.12.2019 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1683 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, kısmi teklife açık ihalenin 1'inci kısmı üzerinde bırakılan istekli Rukiye Yarar ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mahmut Korelioğlu'nun aşağıda belirtilen gerekçelerle ihaleye katılımda yeterlik kriterlerini sağlamadığından tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, şöyle ki;

1) İdari Şartname'nin 7.1.b.2'nci maddesi uyarınca sunulan belgelerin tüzel kişiliğin ortakları, hisse oranları ve yönetimindeki görevlileri açık olarak belirtmediği, teklifi imzalayan ya da imzalamaya yetki veren kişinin yetkili olup olmadığı hususlarının anlaşılmadığı, ayrıca Kamu İhale Genel Tebliği'nin 10/A maddesindeki açıklama uyarınca şirketlerin pay sahibi ortaklarına ait T.C. kimlik numaralarını gösteren belgelerin teklif kapsamında sunulması gerektiği,

2) Birim fiyat teklif mektupları ve birim fiyat teklif cetvellerinin standart forma uygun olmadığı, anılan mektuplarda yazan toplam ihale bedeli ile yazısının birbiriyle uyumlu olmadığı,

3) Geçici teminat mektuplarının standart forma uygun olmadığı, tekliflerin %3'ünü karşılamadığı ve geçerlilik tarihlerinin ihale dokümanında belirtilen süreyi kapsamadığı,

4) Banka referans mektuplarının standart forma uygun olmadığı, söz konusu belgelerin ilk ilan tarihinden önce alındığı,

5) İş deneyiminin tevsiki amacıyla sunulan belgelerin iş deneyim kriterlerini sağlamadığı, benzer iş tanımına uygun olmadığı, belge tutarının karşılaması gereken parasal tutarı karşılamadığı, iş deneyiminin belgelendirilmesinde özel sektöre gerçekleştirilen işe ilişkin sözleşme, fatura ve SGK belgelerinin sunulması gerektiği, düzenlenen fatura örneklerinin meslek mensubu veya vergi daireleri tarafından

onaylanmadığı, sözleşme ekinde ilgili firmanın kendi mutfağına ait SGK Hizmet dökümü sunulduğundan söz konusu belgelerin özel iş sözleşmesi ile uyumlu olmadığı, ayrıca sözleşmede yer alan tutar ile gerçekleştirilen iş tutarının aynı olması gerektiği, bahse konu tutarların aynı olmaması durumunda iş artışı ya da iş eksilişi yapıldığına dair taraflar arasında imza altına alınmış tutanağın sunulması gerektiği, bu sebeple iş deneyiminin belgelendirilmesi amacıyla sunulan özel sektöre gerçekleştirilen işe ilişkin sözleşmenin kabul edilmesinin mümkün olmadığı,

6) İhale üzerinde bırakılan istekli Rukiye Yarar ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mahmut Korelioğlu tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamasının aşağıda belirtilen gerekçelerle mevzuata uygun olmadığı, dolayısıyla adı geçen isteklilerin tekliflerinin reddedilmesi gerektiği, şöyle ki;

a) Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.6'ncı maddesinde açıklanan Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelinin (Ek-H.4) hatalı olarak sunulduğu, hesap sunum cetvelinin (Ana Girdileri Tablosu), aşırı düşük teklif açıklama kapsamında kullanılan iki haftalık örnek menüde yer alan yemeklerin içeriğindeki ana girdilerin tamamını kapsamadığı, ayrıca bu tabloda yer alan ana girdilerin birim fiyatları ve açıklama yöntemlerinin hatalı olarak cetvele yansıtıldığı, yine ürünlerin bazılarının örnek menüye göre hazırlanan yemek reçetelerinde bulunmasına rağmen "Ana Girdileri Tablosu'nda yer almadığı,

b) Ana girdi maliyeti ile işçilik maliyeti toplamının, toplam teklif tutarına oranının Kamu İhale Genel Tebliği'nde açıklanan oranlar (0,80 – 0,95) aralığında olmadığı, bu oranın 0,80'in altında veya 0,95'in üzerinde olduğu,

c) İki haftalık örnek yemek menüsünde yer alan etli, tavuklu ve sebze yemeklerinin içeriklerinde kullanılması gereken "dana eti (kemiksiz), tavuk but, tavuk but pirzola, tavuk göğüs (derili), tüm tavuk ve taze balıklar (temizlenmiş)" girdi

miktarlarının, oluşturulan yemek reçetelerine eksik olarak yansıtıldığı, anılan ürünlerin miktarlarının Gıda Rasyonu'na göre kullanılması gereken miktarların altında olacak şekilde yemek reçetelerine yansıtıldığı, ayrıca bu girdilerin birim fiyatlarının da Ana Girdileri Tablosu'na eksik olarak aktarıldığı,

ç) Aşırı düşük teklif açıklama kapsamında kullanılan iki haftalık örnek yemek menüsünde yer alan bazı yemeklerin içeriğindeki ayçiçek yağı, aysberg marul, beyaz lahana, bezelye, çarliston biber, çilek, dolma biber, enginar, havuç, ıspanak, karnabahar, karpuz, kayısı, kereviz, kıvırcık, mantar, maydanoz, patates, patlıcan, pırasa, sivri biber, tarhana, taze fasulye, taze soğan, yufka, yumurta ana girdilerinin birim fiyatlarının hatalı olarak Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetveline (Ek-H.4) yansıtıldığı, ayrıca söz konusu ana çiğ girdi fiyatlarının tevsiki amacıyla, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanunu'nun 51'inci maddesinin (c) bendi uyarınca borsa idaresi tarafından düzenlenen ve ilgili malın ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününde gerçekleşen ortalama fiyatını gösteren belgelerin sunulması gerektiği, ancak mevzuatta belirlenen sürelerin dışında ve asgari birim fiyatlar kullanılarak açıklama yapıldığı, ayrıca bu girdilere Teknik Şartname'de düzenlenen yemek reçetelerinde yer verilmesine rağmen Ana Girdileri Tablosunda yer verilmediği,

d) Ana girdilerden olan "ceviz içi" ve "fındık" ürünlerinin birim fiyatlarının ticaret borsası bültenlerinde yer aldığı, ancak aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında adı geçen girdilerin fiyatlarının tevsiki amacıyla, ticaret borsa bültenlerinde yer alan "kabuklu ceviz" ve "kabuklu fındık" birim fiyatlarının kullanıldığı, ayrıca ticaret borsa bültenlerinde salt "fındık", salt "ceviz", "fındık içi" ve "ceviz içi" ürünlerinin ayrı ayrı yer aldığı ve birim fiyatlarının da birbirlerinden farklı olduğu, bu nedenle salt "fındık" ve salt "ceviz" üzerinden açıklama yapılmak suretiyle

maliyetlerin düşürüldüğü,

e) İki haftalık örnek menüde yer alan çilek, elma, kivi, malta eriği, mandalina, muz, nar, portakal ve vişne meyvelerinin gramajlarınının Gıda Rasyonu'nun "Meyveler" başlıklı bölümünde yer alan meyve gramajları ile uyumlu olmadığı, ayrıca ihale dokümanında meyve ve sebze fire oranlarınının hesaplanması yönünde düzenleme yapıldığı, ancak isteklilerin bu gidere yer vermeyerek fiyat avantajı sağladığı,

f) İki haftalık örnek menüde yer alan ana yemeklerin yanındaki garnitürler (kırmızı soğan, turşu, yeşillik vb.) için herhangi bir açıklamada bulunulmadığı,

g) Ekmek, ayran, süt, yoğurt, pet bardak su (250 ml) gibi ürünlerin fiyatlarınının tevsiki amacıyla Halk Ekmek Fabrikaları, Atatürk Orman Çiftliği vb. gibi kamu kurumu niteliğine haiz kuruluşların fiyat tarifelerinin kullanıldığı, bu nedenle anılan Tebliğ'in 79.2.2.3'üncü maddesi gereği sunulan fiyat tarifelerinin ihale ilan/davet tarihi ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) olması gerektiği, ancak ilan/davet tarihinden önceki bir tarihe ait fiyat tarifeleri ile açıklama yapıldığı,

ğ) Anılan Tebliğ'in 79.2.2.2 ve 79.2.2.3'üncü maddeleri kapsamında kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin fiyatları gösteren tarifelerinde tarih ibaresinin bulunmadığı, sadece ilgili kurumun internet sayfası üzerinden temin edilen bilgisayar çıktısınının alındığı tarihe ait bilginin bulunduğu, dolayısıyla ilgili ürünlerin birim fiyatlarınının hangi tarihler arasında geçerli olduğuna ilişkin herhangi bir teyit işleminin yapılamadığı,

h) Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.5'inci maddesi kapsamında bazı ürünlerin fiyatlarınının tevsiki amacıyla kullanılan "Toptancı Hal Fiyatları" belgelerinin ilgili toptancı hali idaresi tarafından düzenlenip düzenlenmediğinin tespit edilemediği, ilgili belgelerin onaysız olduğu, ayrıca

salt internet çıktısı halinde sunulduğundan, belgeye ilişkin herhangi bir teyit işleminin de yapılamadığı,

1) Aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan EK-0.7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının anılan Tebliğ'in 79.2.2.7'nci maddesinde yer alan açıklamaya göre düzenlenmediği, ayrıca bu belgelerde yer alan ana girdilerin fiyatlarının ağırlıklı ortalama birim maliyetlerin altında olduğu ve toplam tutarlarının yanlış hesaplandığı, son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde üretilen/alımı ve satımı yapılan mal miktarlarının ihale konusu ihtiyaçların en az yarısını kapsamadığı, bu tutanaklarda "tarih" ve "sayı" ibaresinin yer almadığı, ayrıca söz konusu tutanağın aynı Tebliğ'in 8.4'üncü maddesine uygun olarak düzenlenmediği ve ilgili meslek mensubu tarafından da her sayfası kaşelenip imzalanmadığı, yine bu tutanağın birinci sayfasında yer alan SMMM bilgileri ile ilgili meslek mensubunun kaşe bilgilerinin birbirinden farklı olduğu, bahse konu tutanağın ekinde sunulması gereken ilgili meslek mensubuna ait faaliyet belgesinin sunulmadığı, sunulmuş olsa dahi bu belgenin geçerlilik süresinin dolduğu,

i) Teknik Şartname'de "Firma yemekhanedeki masaların üzerinde temiz ütülü örtüler, paketli roll ekmek, peçete, kürdan ve yemeğin özelliğine göre limon, sirke ve çeşitli baharatları hazır olarak bulunduracaktır..." düzenlemesinin yer aldığı, söz konusu düzenleme uyarınca ana öğünlerde yemeklerle birlikte verilmesi gereken ekmek evsafının "poşetli 50 gr roll ekmek" olması gerektiği, ancak aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında "kg" cinsinden "normal ekmek" üzerinden açıklama yapıldığı,

j) Anılan Şartname'de kahvaltılarda çayın yanında ilave olarak haftada 2 gün olmak üzere 200 ml kutu süt verilmesine ilişkin düzenleme yer almasına rağmen anılan isteklilerin süte yönelik herhangi bir maliyet hesabı yapmadığı,

k) Gıda Malzemeleri Özellikleri Listesinde "Roll ekmek"

ürününe yönelik olarak "5. Ekmek çeşitleri ilgili tebliğe uygun olarak üretilmiş olacaktır. Kuruluşa alınacak olan ürün çeşitleri; normal francala, tuzsuz roll ekmek, kepekli roll ekmek, tam buğday roll ekmek, çavdar roll ekmek ve ramazan pidesi olarak belirtilen şekillerde yapılacaktır." düzenlemesinin yer aldığı, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında sadece normal roll ekmek üzerinden açıklama yapıldığı, bahse konu madde düzenlemesinde yer alan "tuzsuz, kepekli, tam buğday, çavdar" roll ekmek üzerinden açıklama yapılmadığı,

l) İki haftalık örnek menüde yer alan bazı yemeklerin içeriğinde "bamya" ve "bezelye" ürünlerinin bulunduğu, Gıda Malzemeleri Özellikleri Listesinde ise "dondurulmuş bamya" ve "dondurulmuş bezelye" evsafı yer almasına rağmen taze bamya ve taze fasulye ürünleri üzerinden açıklama yapıldığı,

m) Birim fiyat teklif cetvelindeki bardak su kalemine ilişkin açıklamanın anılan Tebliğ'in 79'uncu maddesine aykırılık teşkil ettiği,

n) İki haftalık örnek menüde bulunan yemeklerin içeriğindeki "Zeytinyağı" cinsinin "riviera" olduğunun belirtildiği, ayrıca Gıda Malzemelerinin Özellikleri'ne göre de yemeklerin üretiminde kullanılacak olan zeytinyağının "riviera" olması gerektiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında zeytinyağı için öngörülen bedelin tevsiki için sunulan ticaret borsası bültenlerinde sadece "zeytinyağı" ibaresinin yer aldığı, bu nedenle zeytinyağı ana girdisinin cinsinin "riviera" olma özelliklerini karşılayıp karşılamadığı hususunun açıkça anlaşılmadığı, ayrıca ticaret borsası bültenlerinde "sızma zeytinyağı", "riviera zeytinyağı" ve "dökme zeytinyağı" fiyatlarının ayrı ayrı yer aldığı, bu nedenle adı geçen girdi için öngörülen bedelin tevsik edilemediği,

o) Gıda Malzemelerinin Özellikleri listesinde pirincin "Gönen Baldo" olması gerektiğinin belirtildiği, ancak aşırı düşük

teklif açıklama kapsamında sunulan ticaret borsası bültenlerinde salt "pirinç" ibaresinin yer aldığı, anılan çığ girdinin cinsinin "gönen baldo" olma özelliklerini karşılayıp karşılamadığı hususunun anlaşılamadığı, ayrıca ticaret borsası bültenlerinde "gönen baldo pirinç", "baldo pirinç", "osmancık pirinç", "açık pirinç", "pilavlık pirinç", "kırık pirinç" ve dökme pirinç fiyatlarının ayrı ayrı yer aldığı, bu sebeple söz konusu girdi için öngörülen bedelin tevsik edilemediği,

ö) İki haftalık örnek menüde "Çupra Tava" yemeği için gıda rasyosunda "Çupra tava" yer almadığından taze balıklar olarak alabalık ürünü fiyatının tevsik edildiği, balık girdisine ilişkin temizlenmiş 250 gr olması gerektiği ancak söz konusu çupra yerine alabalık ve cinsini belirtmediğinden fiyatları ayrı olan ürün için ihale dokümanında yer alan özelliği karşılamadığı, Ek-0.7 Maliyet/Satış Tutarı Tespit Tutanağında sadece "alabalık" ibaresinin yer aldığı, anılan çığ girdilerin ihale dokümanında düzenlendiği üzere "Alabalık Gökkuşuğu" olma özelliğini karşılayıp karşılamadığı anlaşılmadığından bahse konu ürün için öngörülen bedelin tevsik edilemediği,

p) Gıda Malzemelerinin Özellikleri listesinde "Dana Eti (Kemiksiz)" ürününe yönelik olarak "Dana Eti (Kemiksiz But Eti /5 'Li Set)" düzenlemesinin yer aldığı, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında sadece "Dana Eti (Kemiksiz)" üzerinden açıklama yapıldığı, bu nedenle kemiksiz dana eti ürününün "dana kemiksiz but" olup olmadığı hususunun anlaşılamadığı, piyasa koşullarında ve ticaret borsa bültenlerinin kotasyon listelerinde "dana but kemiksiz", "dana kol kemiksiz" ve "dana eti kemiksiz" ürünlerinin ayrı ayrı yer aldığı ve birim fiyatlarının birbirinden farklılık arz ettiği, ayrıca dana but kemiksiz ürününün birim fiyatının diğer dana eti ürünlerinin fiyatlarından oldukça yüksek olduğu, bu nedenle yapılan açıklamanın ihale dokümanı düzenlemelerine uygun olmadığı,

r) Gıda Malzemelerinin Özellikleri listesinde peynirlerin "tam yağlı" olması gerektiğinin belirtildiği, ancak peynir için

öngörülen bedelin tevsiki için sunulan ticaret borsası bültenlerinde sadece “kaşar peyniri”, “beyaz peynir” ve “tulum peyniri” ibaresinin yer aldığı, bu nedenle peynirlerin “tam yağlı” olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususunun anlaşılamadığı, ayrıca ticaret borsası bültenlerinde “kaşar peyniri”, “beyaz peynir” ve “tulum peyniri” çeşitleri arasında fiyat farkının olduğu, yine adı geçen peynir çeşitlerinin “tam yağlı” fiyatlarının daha yüksek olduğu, bu nedenle yapılan açıklamanın ihale dokümanı düzenlemelerine uygun olmadığı,

s) Gıda Malzemelerinin Özellikleri listesinde yoğurtların “tam yağlı” olması gerektiğinin belirtildiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında “yoğurt” için öngörülen bedelin tevsiki için sunulan ticaret borsası bültenlerinde salt “yoğurt” ve “süzme yoğurt” birim fiyatlarının kullanıldığı, dolayısıyla yoğurtların “tam yağlı” olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususunun anlaşılamadığı, bu nedenle adı geçen girdi için öngörülen bedelin tevsik edilemediği,

ş) Gıda Malzemelerinin Özellikleri listesinde süt ve kutu süt ürünlerinin “UHT yağlı” olması gerektiğinin belirtildiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında bu ürünlerin fiyatlarının tevsiki için sunulan ticaret borsası bültenlerinde sadece “süt” ve “kutu süt” birim fiyatlarının kullanıldığı, dolayısıyla sütlerin “UHT yağlı” olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususunun anlaşılamadığı, bu nedenle adı geçen ürünler için öngörülen bedelin tevsik edilemediği,

t) İki haftalık örnek menüde bazı yemeklerin içerisinde (terbiyeli şehriye çorba, yayla çorba, yoğurtlu semizotu salatası, yoğurtlu havuç salata) hem yoğurt hem de süzme yoğurt girdilerinin yer aldığı, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında salt “yoğurt” ürünü üzerinden açıklama yapıldığı, ayrıca ticaret borsa bültenlerinde yoğurt ve süzme yoğurt ürünlerinin ayrı ayrı yer aldığı ve birim fiyatlarının da farklı olduğu, bu nedenle yapılan açıklamanın ihale dokümanı düzenlemelerine uygun olmadığı,

u) Aysberg marul, maydanoz, dereotu, nane (yaş) ve kıvırcık gibi çiğ girdilerin Gıda Rasyonu'nda miktarlarının "kg" cinsi üzerinden verildiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında adı geçen girdilerin fiyatlarının tevsiki amacıyla, ticaret borsa bültenlerinde yer alan "adet" veya "demet" fiyatlarının kullanıldığı, bu nedenle adı geçen girdiler için öngörülen bedelin tevsik edilemediği,

ü) Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.6'ncı maddesinde belirtilen ürünlerin maliyetlerinin tevsiki amacıyla fiyat tekliflerinin kullanılmayacağı açıklamasına yer verildiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında hiçbir gerekçe ortaya konulmadan ve anılan Tebliğ'in 79.2.2'nci maddesinde yer alan diğer yöntemlerden herhangi biri ile açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığı hususu ispatlanmadan fiyat teklifi ile açıklama yapıldığı, ayrıca fiyat teklifleri üzerinde bulunması zorunlu olan ibarelerin yer almadığı ve tarih ile tespit tutanağı sayısına yer verilmediği, yine fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyet gösteren ilgililerden alınmadığı, fiyat teklifini veren kişiyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından kaşe/imza ile onaylanmadığı ve özel kaşe (TURMOB) kullanılmadığı,

v) Toplam asgari işçilik maliyeti hesaplamasının doğru yapılmadığı, KİK İşçilik Hesaplama Modülü'ne göre hesaplanması gereken asgari işçilik maliyetinin altında hesaplama yapıldığı, ulusal bayram ve genel tatil günlerinin hesaplama dahil edilmediği, ihale konusu işte çalışacak olan işçilere ihale dokümanı düzenlemelerinde yer verilmesine rağmen yemek ve yol giderlerinin işçilik hesaplamasında dahil edilmediği,

y) Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.6. maddesindeki açıklama gereğince örnek menüdeki girdiler ve işçilik maliyeti kullanılarak teklif edilen birim fiyatın açıklanması gerektiği, ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında birim fiyat teklif cetvelinde yer alan iş kalemleri için hesaplanan öğün maliyetlerinin her bir iş kalemi için teklif ettikleri

birim fiyatların üzerinde olduğu, dolayısıyla teklif edilen birim fiyatların açıklanamadığı, ayrıca anılan Tebliğ açıklamaları gereğince “toplam miktar” ve “toplam tutar” hesaplaması yapılmayacağına belirtildiği ancak aşırı düşük teklif açıklama kapsamında yürürlükten kaldırılan Tebliğ hükümlerine göre “A) Ana Çiğ Girdileri” tablosunu kullanarak “toplam miktar” ve “toplam tutar” açıklaması yapıldığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1’inci iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Aday veya isteklinin mesleki faaliyetini sürdürdüğünü ve teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler” başlıklı 38’inci maddesinde “İhalelere katılacak aday veya istekliler tarafından,

a) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesinin,

b) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirkülerinin,

teklif kapsamında sunulması zorunludur. Ayrıca aday veya isteklilerin ihale tarihi itibarıyla mesleki faaliyetlerini mevzuatı gereği ilgili odaya kayıtlı olarak sürdürmesi gerekmekte olup, ihale üzerinde kalan isteklinin sözleşme imzalanmadan önce, bu durumu tevsik eden belgeleri 4734 sayılı Kanun ve ilgili mevzuat ile ön yeterlik ve ihale dokümanında yer alan düzenlemelere uygun olarak sunması gerekmektedir...

(2) Vekaleten ihaleye katılma halinde; vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesinin sunulması zorunludur...” hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin “Tüzel kişilerin teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler” başlıklı 10/A maddesinin birinci fıkrasında “10/A.1İhaleye katılabilmek için başvuru veya teklif dosyasında sunulması gereken, tüzel kişi aday ve isteklilerin teklif vermeye yetkili olduğu hususunda son durumu gösterir belgelere ilişkin mevzuatta geçen “tüzel kişi ortakları” ifadesinden, bu ortakların ilgisine göre ad, soyad/ticaret unvanı, T.C. kimlik numarası/vergi kimlik numarası ile ortaklık oranları (halka arz edilen hisseler hariç); “tüzel kişilerin yönetimindeki görevliler” ifadesinden ise, teklif veya başvuru mektubu ya da sözleşmeyi imzalayanlar da dahil olmak üzere tüzel kişilikteki yönetim, temsil ve ilzama yetkili kişiler anlaşılır.” açıklaması yer almaktadır.

İdari Şartname'nin “İhale konusu işe ilişkin bilgiler” başlıklı 2'nci maddesinde ihale konusu hizmetin “Kuruluş Mutfaklarında Malzemeli Mamul Yemek Yapımı, Dağıtımı ve Sonrası Hizmetler işi (46 işçi ile)”, miktarı ve türünün ise “296.805 Ad. Kahv, 345.605 Ad. Öğle Yemk, 303.270 Akşam Yemek, 198.200 Ad. Ara Öğün, 8.990 Ad. Özel Gün Menüsü (5 Çeşit), 230 Ad. 250 gr Mama Kutu, 32.000 Ad. 1,5 lt Pet Şişe Su, 764.250 Ad 250 cc Bardak Su alınacak.” şeklinde düzenlendiği görülmüştür.

Aynı Şartname'nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7'nci maddesinde “7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir.

b) Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirküleri;

1) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza

beyannamesi,

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri...

e) Vekaleten ihaleye katılma halinde, vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesi..." düzenlemesi

Anılan Şartname'nin "Teklif ve sözleşme türü" başlıklı 19'uncu maddesinde "19.1. İstekliler tekliflerini, her bir iş kalemi için teklif edilen birim fiyatlarının miktarlarla çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat şeklinde vereceklerdir. İhale sonucu, ihale üzerinde bırakılan istekliyle her bir iş kalemi için teklif edilen birim fiyatların miktarlarla çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat sözleşme imzalanacaktır." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "Kısmi teklif verilmesi" başlıklı 20'nci maddesinde "20.1. Bu ihalede kısmi teklif verilebilir. 20.2. Kısmi teklife ilişkin açıklamalar.

20.2.1. İstekliler her kısım için ayrı ayrı tekliflerini sunacaklardır.

Her kısım için ayrı ayrı sözleşme imzalanacaktır.

Her kısım için ayrı ayrı Kesin Teminat verilecektir. (Teminatlar Bankadan veya Konya Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğü veya Mal Müdürlüğünden alınırken Hangi kısım için alındığı belirtilecektir.) Yüklenici firma yada firmalar tarafından verilecek olan kesin teminatların geçerlilik süresi 30/05/2021 tarihine kadar olacaktır. Her Kısım için Sözleşme

Damga Vergisi ve Karar Pulu Damga vergisi bedelleri ayrı ayrı verilecektir. İhale Süreci Kamu İhale Genel Tebliğinin 97/A maddesi ve Kamu İhale Kanununun Ek 7. Maddesine göre işleyecek olup, Kesinleşen İhale kararının firmalara bildiriminden itibaren ihale süreci kısımlarda yer alan kuruluşlar tarafından yürütülecektir. 1.Kısım: Dr.İsmail Işık Huzurevi ve Yaşlı Bakım Rehabilitasyon Merkezi Müdürlüğü...” düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden, gerçek kişi isteklilerin ihaleye katılabilmeleri için noter tasdikli imza beyannamesini, şayet ihaleye vekaleten katılım söz konusu ise vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesinin teklif kapsamında sunulması gerekmektedir.

Bu çerçevede, ihale üzerinde bırakılan istekli Rukiye Yarar tarafından İdari Şartname'nin 7.1.b maddesi kapsamında sunulan belgeler incelendiğinde;

Rukiye Yarar adına Yozgat 1. Noterliği tarafından 29.12.2015 tarihinde düzenlenmiş imza beyannamesinin sunulduğu, ayrıca söz konusu istekli adına ihaleye vekaleten katılım için 27.11.2019 tarihli birim fiyat teklif mektubu ve birim fiyat teklif cetvelini imzalayan vekil Fatih Yarar adına Yozgat 1. Noterliği tarafından 12.01.2012 tarihinde düzenlenmiş vekaletname ile vekilin imza beyannamesinin sunulduğu anlaşılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mahmut Korelioğlu tarafından İdari Şartname'nin 7.1.b maddesi kapsamında sunulan belgeler incelendiğinde;

Mahmut Korelioğlu adına Konya 7. Noterliği tarafından 16.12.2016 tarihinde düzenlenmiş imza beyannamesinin sunulduğu, birim fiyat teklif mektubu ve birim fiyat teklif cetvelinin anılan kişi tarafından imzalandığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen tespitler neticesinde, gerçek kişi

istekliler Rukiye Yarar ve Mahmut Korelioğlu tarafından teklifleri kapsamında anılan Şartname'nin 7.1.b maddesine uygun belgeleri tevsik ettiği anlaşılmış olup başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

2) Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin hazırlanması ve sunulması" başlıklı 30'uncu maddesinde "...Teklif mektupları yazılı ve imzalı olarak sunulur. Teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması zorunludur..." hükmü,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Başvuru ve teklif mektuplarının Şekli" başlıklı 53'üncü maddesinde "(1) Başvuru ve teklif mektupları bu Yönetmeliğin ekinde yer alan standart formlar esas alınarak hazırlanır.

(2) Teklif mektubunun aşağıdaki Őartları taşıması zorunludur:

a) Yazılı olması.

b) İhale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi.

c) Teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması.

ç) Üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması.

d) Türk vatandaşı gerçek kişilerin Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası, Türkiye'de faaliyet gösteren tüzel kişilerin vergi kimlik numarasının belirtilmesi.

e) Ad ve soyadı veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması.

...

(5) Teklif mektuplarının şekil ve içerik bakımından yukarıda belirtilen niteliklere ve teklif mektubu standart formuna uygun olmaması teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir eksiklik olarak kabul edilir. Taşınması zorunlu hususlardan herhangi birini taşımayan teklif mektuplarının değiştirilmesi, düzeltilmesi veya eksikliklerinin giderilmesi gibi yollara başvurulamaz. Teklif mektubu usulüne uygun olmayan isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin “Teklif mektubunun şekli ve içeriği” başlıklı 23'üncü maddesinde “23.1. Teklif mektupları, ekteki form örneğine uygun şekilde yazılı ve imzalı olarak sunulur.

23.2. Teklif Mektubunda;

a) İhale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi,

b) Teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması,

c) Kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması,

ç) Türk vatandaşı gerçek kişilerin Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarasının, Türkiye'de faaliyet gösteren tüzel kişilerin ise vergi kimlik numarasının belirtilmesi,

d) Teklif mektubunun ad, soyadı veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması,

zorunludur.

23.3. İş ortaklığı olarak teklif veren isteklilerin teklif mektuplarının, ortakların tamamı tarafından veya yetki verdikleri kişiler tarafından imzalanması gerekir.

23.4. Bu madde boş bırakılmıştır...” düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinde, teklif mektubunun

yazılı ve imzalı olarak sunulması, teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanması, Türk vatandaşı gerçek kişilerin Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarasının, Türkiye’de faaliyet gösteren tüzel kişilerin ise vergi kimlik numarasının belirtilmesi ve teklif mektubu standart formuna uygun olması gerektiği düzenlemesine yer verilmiştir.

Yapılan incelemede, ihale üzerinde bırakılan istekli Rukiye Yarar’ın ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mahmut Korelioğlu’nun birim fiyat teklif mektupları ve eki cetveli standart forma uygun olarak gerekli bilgi ve ibareleri içerdiği görülmüştür.

Sonuç olarak, ihale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından sunulan birim fiyat teklif mektubu ve eki cetvelinin standart forma uygun olarak düzenlendiği anlaşılmış olup, başvuru sahibinin söz konusu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

3) Başvuru sahibinin 3’üncü iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Teminatlar” başlıklı 55’inci maddesinde “...(1) İhalelerde, teklif edilen bedelin yüzde üçünden az olmamak üzere, istekli tarafından verilecek tutarda geçici teminat alınır.

...

(3) Kanununun 34 üncü maddesindeki değerler teminat olarak kabul edilir.

(4) İstekli veya yüklenici tarafından, teminat olarak banka teminat mektubu verilmesi halinde, bu teminat mektuplarının

kapsam ve şeklinin, bu Yönetmeliğin ekinde yer alan standart formlara uygun olması zorunludur. Standart formlara uygun olarak düzenlenmemiş teminat mektupları geçerli kabul edilmez.

(5) Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, ihale dokümanında belirtilen teklif geçerlilik süresinin bitiminden itibaren otuz günden az olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.

...

(7) İsteklinin ortak girişim olması halinde toplam teminat miktarı, ortaklık oranına veya işin uzmanlık gerektiren kısımlarına verilen teklif tutarlarına bakılmaksızın ortaklardan biri veya birkaçı tarafından karşılanabilir.

(8) Her ne suretle olursa olsun, idarece alınan teminatlar haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz..." hükmü bulunmaktadır.

İdari Şartname'nin "Geçici teminat" başlıklı 26'ncı maddesinde "26.1. İstekliler teklif ettikleri bedelin % 3'ünden az olmamak üzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir. Teklif edilen bedelin % 3'ünden az oranda geçici teminat veren isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılır..."

26.3. Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, 25.03.2020 tarihinden önce olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.

26.4. Kabul edilebilir bir geçici teminat ile birlikte verilmeyen teklifler, istenilen katılma şartlarının sağlanamadığı gerekçesiyle İdare tarafından değerlendirme dışı bırakılacaktır." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklifi kapsamında sunulan geçici teminat mektubu incelendiğinde;

Halkbank A.Ş. Yozgat Şubesi tarafından Rukiye Yarar adına

26.11.2019 tarihli düzenlenmiş geçici teminat mektubunun sunulduğu, söz konusu teminat mektubundaki teminat tutarının 90.000,00 TL olduğu, geçerlilik süresinin ise 30.03.2020 olarak belirlendiği görülmüştür.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından teklifi kapsamında sunulan geçici teminat mektupları incelendiğinde;

Ziraat Bankası A.Ş. Yazır/Konya Şubesi tarafından Mahmut Korelioğlu adına 26.11.2019 tarihli düzenlenmiş geçici teminat mektubunun sunulduğu, söz konusu teminat mektubundaki teminat tutarının 48.000,00 TL olduğu, geçerlilik süresinin ise 30.03.2020 olarak belirlendiği,

İlaveten Türkiye İş Bankası A.Ş. Karatay Sanayi Sitesi/Konya Şubesi tarafından Mahmut Korelioğlu adına 26.11.2019 tarihli düzenlenmiş geçici teminat mektubunun sunulduğu, söz konusu teminat mektubundaki teminat tutarının 80.000,00 TL olduğu, geçerlilik süresinin ise 30.03.2020 olarak belirlendiği görülmüştür.

Yukarıda aktarılan tespitler neticesinde, ihale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından sunulan geçici teminat mektuplarındaki toplam tutarın teklif edilen bedellerin %3'ünden az olmadığı, geçerlilik tarihinin İdari Şartname'de belirlenen (25.03.2020) tarihi karşıladığı ve teminat mektuplarının standart forma uygun olduğu hususları bir arada değerlendirildiğinde başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

4) Başvuru sahibinin 4'üncü iddiasına ilişkin olarak:

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.4. Ekonomik ve mali yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:

7.4.1. İsteklinin teklif ettiği bedelin % 10'undan az olmamak üzere bankalar nezdindeki kullanılmamış nakdi veya gayrinakdi kredisi ya da üzerinde kısıtlama bulunmayan mevduatını gösteren banka referans mektubu sunması zorunludur. Banka referans mektubunun ilk ilan tarihinden sonra düzenlenmiş olması zorunludur.

Yukarıdaki kriter, mevduat ve kredi tutarları toplanmak ya da birden fazla banka referans mektubu sunulmak suretiyle de sağlanabilir.

İş ortaklığında, ortaklardan biri, birkaçı veya tamamı tarafından ortaklık oranına bakılmaksızın bu yeterlik kriteri sağlanabilir." düzenlemesi yer almaktadır.

İdari Şartname'nin 7.4.1'inci maddesi çerçevesinde, ihale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından sunulan belgeler incelendiğinde;

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından T.C. Halk Bankası A.Ş. Yozgat Şubesi tarafından Rukiye Yarar adına düzenlenmiş 26.11.2019 tarihli ve 0785-0000049 sayılı banka referans mektubunun sunulduğu, belgede yer alan kullanılmamış nakdi ve gayrinakdi kredi tutarları toplamının anılan isteklinin teklif bedelinin %10'u olan tutarın üzerinde olduğu, ihale ilan tarihi olan 30.10.2019 tarihinden sonra düzenlendiği ve Yönetmen ile Yönetmen Yardımcısı tarafından imzalandığı,

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından Türkiye İş Bankası A.Ş. Karatay Sanayi Sitesi/Konya Şubesi tarafından Mahmut Korelioğlu adına düzenlenmiş 25.11.2019 tarihli ve HYC-836 sayılı banka referans mektubunun sunulduğu, belgenin ihale ilan tarihi olan 30.10.2019 tarihinden sonra düzenlendiği ve Yetkili ile II. Müdür tarafından imzalandığı, yine anılan istekli tarafından T.C. Ziraat Bankası A.Ş. Yazır/KONYA Şubesi tarafından Mahmut Korelioğlu adına düzenlenmiş 26.11.2019 tarihli ve

2561KRRM19000002 sayılı banka banka referans mektubunun sunulduğu, belgenin ihale ilan tarihi olan 30.10.2019 tarihinden sonra düzenlendiği ve Yönetmen ile Şube Müdürü tarafından imzalandığı, söz konusu belgelerde yer alan kullanılmamış nakdi ve gayrinakdi kredi tutarları toplamının anılan isteklinin teklif bedelinin %10'u olan tutarın üzerinde olduğu anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen tespitler neticesinde, ihale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından teklifleri kapsamında sunulan banka referans mektuplarının standart forma uygun olduğu ve ihale ilan tarihinden sonra düzenlendiği anlaşılmış olup başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

5) Başvuru sahibinin 5'inci iddiasına ilişkin olarak:

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili kurum ve kuruluşlar" başlıklı 43'üncü maddesinde "(1) İş deneyim belgeleri; Kanun kapsamındaki idareler ile Kanun kapsamı dışındaki diğer kamu kurum ve kuruluşlarına (kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve vakıf yükseköğretim kurumları hariç) bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak yurt içinde veya yurt dışında gerçekleştirilen işler ya da denetlenen veya yönetilen yapımla ilgili hizmet işleri için, iş sahibi tarafından düzenlenir ve sözleşmeyi yapan yetkili makam tarafından onaylanır..." hükmü,

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.5.Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:

7.5.1. İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesi ya da yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş

veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeleri veya

b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işlerine ilişkin deneyimini gösteren belgeleri,

sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 25'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir.

İş ortaklığında pilot ortağın, istenen iş deneyim tutarının en az % 70'ini, diğer ortakların her birinin, istenen iş deneyim tutarının en az % 10'unu sağlaması ve diğer ortak veya ortakların iş deneyim tutarı toplamının ise istenen iş deneyim tutarının % 30'undan az olmaması gerekir. Ancak, ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde edilen iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması halinde, pilot ortak ve diğer ortakların her birinin birinci cümledeki oranlara göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz. Konsorsiyumda ise her bir ortağın kendi kısmı için istenen iş deneyim tutarını sağlaması zorunludur. İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesini sunması halinde, iş deneyimine ilişkin yeterlik kriterini sağladığı kabul edilir. İş ortaklığında teknolojik ürün deneyim belgesini sunan ortağın kendisine ait iş deneyim tutarına ilişkin asgari yeterlik kriterini sağladığı kabul edilir. Konsorsiyum ortağının teknolojik ürün deneyim belgesini sunması halinde ise, belgeyi sunduğu kısım veya kısımlar için iş deneyimine ilişkin yeterlik kriterini sağladığı kabul edilir...

7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler.

7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir:

Bu ihalede benzer iş olarak kamuda veya özel sektörde yemek pişirme, dağıtım ve sonrası hizmetler benzer iş olarak kabul edilecektir...” düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklifi kapsamında iş deneyiminin tevsiki amacıyla sunulan belge incelendiğinde;

Akdağmadeni İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından Rukiye Yarar adına düzenlenmiş 12.07.2019 tarihli iş bitirme belgesinin sunulduğu, işin tanımının “Akdağmadeni İlçesine Bağlı Taşımali Eğitim Kapsamında Bulunan 17 Taşıma Merkezindeki 1225 İlkokul/Ortaokul Öğrencisine 17 Eylül 2018-14 Haziran 2019 Tarihleri Arasında 175 İşgünü Öğle Yemeği Verilmesi, Dağıtım ve Sonrası Hizmetleri”, kabul tarihinin 14.06.2019, belge tutarının 596.182,08 TL ve güncellenmiş tutarının ise 734.709,62 TL olduğu görülmüştür.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından teklifi kapsamında iş deneyiminin tevsiki amacıyla sunulan belge incelendiğinde;

Akşehir Devlet Hastanesi tarafından Mahmut Korelioğlu adına düzenlenmiş 31.12.2018 tarihli iş bitirme belgesinin sunulduğu, işin tanımının “Malzeme Dahil Yemek Pişirme, Dağıtım ve Sonrası Hizmet Alımı”, kabul tarihinin 13.12.2018, belge tutarının 1.071.284,38 TL olduğu görülmüştür.

Yukarıda yer verilen tespitler neticesinde, anılan istekliler tarafından teklifleri kapsamında sunulan iş bitirme belgelerinin ihalede istenen iş deneyimine ilişkin yeterlik kriterlerini karşıladığı anlaşılmış olup başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

6) Başvuru sahibinin 6'ncı iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde "İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

İhale komisyonu;

a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir ..." hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesinde "... 79.2. İhale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değerinin altında kalan isteklilerden açıklama isteneceği belirtilen hizmet alımı ihalelerinde, aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında aşağıdaki düzenlemelere göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

79.2.1. Aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istenmesine ilişkin yazıda, isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak önemli teklif bileşenlerinin, bütün istekliler için

aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi zorunludur. Aşırı düşük teklif açıklaması sunulması için isteklilere üç (3) iş gününden az olmamak üzere uygun bir süre verilir.

79.2.2. İstekliler aşırı düşük olarak tespit edilen tekliflerini aşağıdaki yöntemleri kullanarak açıklayabilirler.

...

79.2.2.2. Merkezi Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından Ülke Çapında Sunulan Mal ve Hizmetlere İlişkin Fiyatlar: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin merkezi kamu kurum ve kuruluşları tarafından ülke çapında sunulan mal ve hizmetlere ilişkin fiyat tarifeleri veya istekliye verilmiş fiyat teklifleri açıklama yöntemi olarak kullanılabilir. Bu yöntemle yapılmış açıklamanın geçerli olabilmesi için kullanılan fiyatların ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olması zorunludur.

79.2.2.3. Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından İlan Edilen Fiyatlar: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilan edilmiş fiyat tarifeleri açıklama yöntemi olarak kullanılabilir. Bu usulle yapılmış açıklamanın geçerli olabilmesi için ilan edilen fiyatların ihalenin ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olması zorunludur.

79.2.2.4. Ticaret Borsası Fiyatları: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin 18/5/2004 tarihli ve 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanununun 51 inci maddesinin (c) bendi uyarınca borsa idaresi tarafından düzenlenen ve ilgili malın ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününde gerçekleşen ortalama fiyatını gösteren belge ile açıklama yapılabilir.

79.2.2.5. Toptancı Hal Fiyatları: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin 11/3/2010 tarihli ve 5957 sayılı Sebze ve Meyveler ile Yeterli Arz ve Talep Derinliği Bulunan Diğer Malların Ticaretinin Düzenlenmesi Hakkında Kanun uyarınca

faaliyet gösteren toptancı hali idaresi tarafından düzenlenen ve ilgili malın ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününe ait ortalama fiyatını gösteren belge ile açıklama yapılabilir.

...

79.2.2.7. İsteklinin Kendi Ürettiği, Aldığı veya Sattığı Mallara İlişkin Fiyatlar: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin olarak isteklinin kendi ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ait fiyatların kullanılması durumunda, istekliyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre aşırı düşük teklif açıklamasına konu mal için düzenlenen maliyet/satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.7) ile açıklama yapılabilir.

Maliyetler dayanak alınarak yapılan açıklamanın geçerli olabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta (Ek-0.7) tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmaması ve isteklinin son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde ihale konusu işte kullanılmasını öngördüğü mal miktarının en az yarısı kadar alım yapmış olması gerekir.

Satışlar dayanak alınarak yapılan açıklamanın geçerli olabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta (Ek-0.7) tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmaması ve malın ticaretinin isteklinin faaliyet alanında olması gerekir.

İsteklinin son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde 4734 sayılı Kanun kapsamındaki idarelere açıklama konusu mala ilişkin satış yapmış ve satılan malın idarece kabul edilmiş olması durumunda, maliyet/satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.7) sunulmasına gerek bulunmayıp sadece söz konusu satışa ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, YMM, SMMM ya da vergi dairesince onaylı suretleri ile

de belgelendirme yapılabilir.

Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

...

79.2.6. Malzemeli yemek hizmet alımı ihalelerinde aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere teknik şartnamede asgari iki haftalık örnek menü düzenlemesi yapılır ve bu menüde yer alan yemeklerin içerikleri ile çiğ girdi miktarları belirtilir.

Bu ihalelerde; teklifi aşırı düşük bulunan istekli öncelikle “ana girdi”, “işçilik” ve “yardımcı gider” oranlarının belirtildiği Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelini (Ek- H.4) hazırlayarak açıklaması kapsamında sunar. Açıklamanın geçerli kabul edilebilmesi için “(Ana Girdi Maliyeti+İşçilik Maliyeti)/Toplam Teklif Tutarı” oranının 0,80’den az ve 0,95’den çok olmaması gerekir. Oran belirtmeyen veya belirttiği oran 0,80’den az veya 0,95’den çok olan isteklilerin teklifleri reddedilir.

Bu maddede yer alan ana girdi ibaresi kapsamında, kırmızı et; beyaz et; balık; işlenmiş et ürünleri (sucuk, salam, sosis, kavurma gibi); kuru gıdalar (pirinç, bulgur, nohut, mercimek, kuru fasulye gibi); sebze; meyve; toz şeker, süt; yoğurt, ayran; yağ ürünleri (ayçiçek yağı, zeytinyağı, tereyağı) kahvaltı malzemeleri (peynir, zeytin, yumurta, reçel, bal gibi); pet su, ekmek açıklama yapılacak unsurlar olarak dikkate alınır. İdarenin ihale dokümanında bu girdilerin dışında ana girdi niteliğinde malzeme içeren yemek öğünü düzenlemesi durumunda aşırı düşük teklif açıklama yazısında açıklama istenecek unsurlar arasında bu malzemelerin de belirtilmesi zorunludur. Bu çerçevede, isteklinin beyan ettiği orana uygun teklif sunması durumunda, yemek pişirilmesi için

gerekli enerji giderleri (doğalgaz, LPG gibi), temizlik malzemeleri, su, sigorta giderleri, ilaçlama ve hijyen sağlama giderleri, bakım onarım, amortisman, nakliye, sözleşme giderleri ve genel giderler, portör muayenesi ve tali çığ girdiler (tuz, baharat, tatlandırıcı vb.) gibi unsurlar "yardımcı girdiler" başlığında değerlendirilir ve bu unsurlar için açıklama sunulması gerekmez.

...

Malzemeli yemek alımı ihalelerinde, kırmızı et; beyaz et; balık; kuru gıdalar (pirinç, bulgur, nohut, mercimek, kuru fasulye gibi); sebze; meyve maliyetlerinin tevsiki amacıyla üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri kullanılamaz. Ancak 79.2.2 nci maddede yer alan diğer yöntemlerden herhangi biri ile açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığının anlaşıldığı durumlarda, üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ile açıklama yapılabilir.

Malzemeli yemek alımı ihalelerinde sadece iki haftalık örnek menüdeki ana girdiler ve işçilik giderleri dikkate alınarak açıklama yapılmalıdır. İsteklilerin örnek menüdeki girdiler ve işçilik gideri kullanılarak teklif ettikleri birim fiyatı açıklamaları gerekmekte olup toplam miktar ve tutar açıklaması yapılmayacaktır. Örneğin normal kahvaltı, diyet kahvaltı, ara öğün, normal yemek ve diyet yemek gibi birim fiyatları içeren bir ihalede, isteklilerin teklif ettikleri birim fiyatı; örnek menüyü ve bu menünün üretimi için gerekli işçilik tutarını kullanarak tevsik etmeleri durumunda açıklama uygun kabul edilecektir ..." açıklaması yer almaktadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 38'inci maddesinde ifade edildiği üzere, ihale komisyonu tarafından, verilen tekliflerin değerlendirilmesinden sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olduğunu belirlediği tekliflerin reddedilmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili

ayrıntılı olarak yazılı olarak isteneceği hükme bağlanmıştır. Ayrıca ihale komisyonunca, anılan maddede belirtilen hususlar kapsamında yapılan yazılı açıklamalar dikkate alınmak suretiyle aşırı düşük tekliflerin değerlendirileceği belirtilmiş olup bu değerlendirme neticesinde, aşırı düşük teklif açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin tekliflerinin reddedileceği belirtilmiştir.

Bu çerçevede, Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesinde, ihale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değer altında kalan isteklilerden açıklama isteneceği belirtilen hizmet alımı ihalelerine ilişkin olarak aşırı düşük tekliflerin tespiti ve değerlendirilmesi yönünde ayrıntılı açıklamalara yer verilmiştir.

Bu doğrultuda anılan Tebliğ'de malzemeli yemek hizmet alımı ihalelerinde aşırı düşük tekliflerin sunulması ve değerlendirilmesine ilişkin olarak özel açıklamalar bulunmaktadır. Buna göre, malzemeli yemek hizmet alımı ihalelerinde aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesinde kullanılmak üzere Teknik Şartname'de asgari iki haftalık örnek menü düzenlemesi yapılması gerektiği öngörülmüş olup bu menüde yer alan yemeklerin içerikleri ile çiğ girdi miktarlarının belirtilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Ayrıca söz konusu ihalelerde; teklifi aşırı düşük bulunan isteklilerin öncelikle "ana girdi", "işçilik" ve "yardımcı gider" oranlarının belirtildiği Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelini (Ek- H.4) hazırlamak suretiyle açıklaması kapsamında sunacağı ortaya konulmuştur. Bu doğrultuda yapılan açıklamanın geçerli kabul edilebilmesi için "(Ana Girdi Maliyeti+İşçilik Maliyeti)/Toplam Teklif Tutarı" oranının 0,80'den az ve 0,95'den çok olmaması gerekmekte olup oran belirtmeyen veya belirttiği oran 0,80'den az veya 0,95'den çok olan isteklilerin tekliflerinin reddedileceği açıklanmıştır.

27.11.2019 tarihinde gerçekleştirilen ihalenin iddia konusu 1'inci kısmına 16 istekli tarafından teklif verildiği, ihale komisyonu tarafından teklifleri sınır değerinin altında olduğu tespit edilen Rukiye Yarar ve Mahmut Korelioğlu'na idarece EKAP üzerinden 29.11.2019 tarihli "aşırı düşük teklif açıklama talebi" konulu yazının gönderildiği, söz konusu yazı üzerine yine EKAP üzerinden gönderilen 03.12.2019 tarihli "Aşırı düşük teklif sorgulama süre uzatımı" konulu yazı ile aşırı düşük tekliflerine yönelik olarak açıklama istenildiği görülmüştür. Bahse konu yazıda "İlgi tarih sayılı yazımız ile İl Müdürlüğümüze bağlı kuruluşların kendi mutfaklarında mamul yemek alımı yapımı dağıtımı ve sonrası hizmetler alımı ihalesi 27/11/2019 tarihinde saat 09:00 da gerçekleştirilmiştir. İhaleye kısmi teklifli çıkılmış olup İhaleye vermiş olduğunuz(1. kısım teklifiniz) ihale komisyonumuzca aşırı düşük teklif olarak değerlendirilmiştir. 4734 Sayılı Kanununun 38.Maddesi ve Kamu İhale Kurumu Genel Tebliğinin 79. maddesi gereği, yaptığımız ihalenin İdari Şartnamesinin 25.3.1 Maddesindeki satın alınacak yemek adetleri ile çalıştırılacak personelin her türlü giderleri ve İhale için hazırlanan Teknik Şartnamenin 4. Maddesinde belirtilen 2 haftalık örnek menü ve personel giderleri komisyonumuzca önemli bileşenler olarak değerlendirilmektedir. Komisyonumuzca ihalenin neticelendirilebilmesi için ilgili mevzuat gereği İdari Şartnamemizin 25. maddesinde belirttiğimiz yemek adet miktarları, personel giderleri ve 2 haftalık örnek menü için, verilen hizmetin ekonomik olması, seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar, Teklif edilen hizmetin özgünlüğü hakkındaki; açıklayıcı bilgi ve belgelerin 04/12/2019 tarihi saat 09:00'a kadar İl Müdürlüğümüze teslim edilmesi 29/11/2019 tarih ve 49 sayılı tebliğimiz ile istenmiştir. İl Müdürlüğümüzce verilen süre 05/12/2019 tarihin saat 09:00 kadar uzatılmış olup Aşırı Düşük fiyat sorgulama cevaplarınızın belirtilen tarih ve saatte İl Müdürlüğümüze teslim edilmesi hususunda" ifadelerinin yer aldığı, bunun üzerine anılan istekliler tarafından aşırı düşük teklif

açıklaması sunulduğu ve sunulan açıklamalar uygun bulunarak ihalenin Rukiye Yarar üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak ise Mahmut Korelioğlu'nun belirlendiği görülmüştür.

Bu doğrultuda, başvuru sahibinin ihale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olmadığı yönündeki iddiaları aşağıda ayrı ayrı incelenmiştir.

Başvuru sahibinin (a) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere yönelik Başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinde şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçelerinde aranması gereken asgari unsurların neler olduğu belirtilmiş olup başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilmesi gerektiği bu unsurlardan bir tanesidir.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Başvuruların şekil unsurları" başlıklı 8'inci maddesinde "(1) Şikâyet başvuruları idareye, itirazın şikâyet başvuruları ise Kuruma hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle yapılır.

(2) Dilekçelerde aşağıdaki hususlara yer verilir;

...

ç) Başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı deliller..." hükmü yer almaktadır.

Ayrıca İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in "İtirazen şikâyet başvurularında aranılacak şekil unsurları" başlıklı 11'inci maddesinde anılan Yönetmelik'in 8'inci maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde "başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin" başvuru dilekçelerinde belirtilmesi ve başvuruda bulunulan hususların da dilekçelerde

somut bir biçimde, mevzuata aykırı bulunma sebepleri ile birlikte gösterilmesi gerektiği ortaya konulmuştur. Bu bağlamda işlemin hangi unsurlarının hangi gerekçelerle hukuka aykırı olduğu belirtilmeksizin sadece mevzuata aykırı olduğu gibi soyut ve mesnetsiz iddialara yer verilmesi halinde, aynı Yönetmelik'in 8'inci maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle başvurunun reddine ilişkin sorumluluğun başvuru sahibine ait olacağı, dolayısıyla bu hususa dikkat edilmesi gerektiği açıklanmıştır.

Bu çerçevede, başvuru sahibi istekli tarafından Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelinde (Ek-H.4) ve yemek reçetelerinde yer alan girdilerden hangilerinin birim fiyat ve açıklama yöntemlerinde hata yapıldığı, ihale süresince kullanılacak ana girdilerden hangilerinin hatalı olarak hesap cetveline yansıtıldığı ve hangi ürünlerin örnek menüye göre hazırlanan yemek reçetelerinde bulunmasına rağmen ana girdileri tablosunda yer almadığı iddialarına ilişkin itirazın şikâyet dilekçesinde somut bir belirleme yapılmadığı, bu nedenle bahse konu iddiaların genel nitelikte hukuka aykırılık ifadeleri içerdiği ve dolaylı olarak EK-H.4 belgesi ile yemek reçetelerinin baştan sona tamamen yeniden incelenmesi ve değerlendirilmesi talebini içerdiği anlaşılmıştır. Diğer yandan Kurum'un ihale komisyonlarının yerine geçip, resen inceleme sonucunu doğuracak şekilde işlemleri baştan sona yeniden inceleme yetkisi bulunmamaktadır.

Netice itibarıyla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (b) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli Rukiye Yarar tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklama kapsamında, "ana girdi", "işçilik" ve "yardımcı gider" oranlarının belirtildiği Ek-H.4 Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelinin sunulduğu, söz konusu cetvelde "(Ana Girdi Maliyeti+İşçilik Maliyeti)/Toplam Teklif

Tutarı” oranının 0,88 olduğu anlaşılmış olup belirtilen oranın Kamu İhale Genel Tebliği’nde açıklanan oranlar (0,80-0,95) arasında yer aldığı tespit edilmiştir

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mahmut Korelioğlu tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklama kapsamında, “ana girdi”, “işçilik” ve “yardımcı gider” oranlarının belirtildiği Ek-H.4 Malzemeli Yemek Sunumu Hesap Cetvelinin sunulduğu, söz konusu cetvelde “(Ana Girdi Maliyeti+İşçilik Maliyeti)/Toplam Teklif Tutarı” oranının 0,94 olduğu anlaşılmış olup belirtilen oranın Kamu İhale Genel Tebliği’nde açıklanan oranlar (0,80-0,95) arasında yer aldığı tespit edilmiştir.

Netice itibarıyla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (c) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi’nin “Kırmızı Et Grubu” başlıklı 6’ncı kısmında “DANA TRANÇ (KEMİKSİZ)

1.But’un iç tarafında leğen kemiği ile diz eklemi arasında uzanan kemiksiz adale grubundan olmalıdır.

2.Ette kemik parçacıkları ve kıkırdak parçaları olmayacaktır. Üzerinde olacak her kemik ve kıkırdak parçası fire olarak net ağırlıktan düşülecektir.

DANA BUT (KEMİKSİZ /5’LİK SET)

1.Tranç, yumurta, sokum, kontrnuar ve nuardan oluşan dana beşli set halinde kısımlarına ayrılıp, traşlanıp, temizlenmiş, vakumlu paketlenmiş olarak karton kolilerde teslim edilecektir.

2.Etin tamamında kemik (kaval kemiği dahil), kemik parçacıkları ve kıkırdak parçaları olmayacaktır. Üzerinde olacak her kemik ve kıkırdak parçası fire olarak net

ağırlıktan düşülecektir.

DANA DÖŞ (KEMİKSİZ-KABURGA'DAN)"

1.Dana döş; kaburga etinin kemikleri üzerinden elde edilmiş olmalıdır. Etin tamamında kemik ve kemik parçacıkları olmayacaktır.

2.Pençeta kısmı kabul edilmeyecektir ..." düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "Beyaz Et Grubu" başlıklı 7'nci Bölümünün "Tavuk Eti (Tüm-Baget-But-Göğüs Eti-Pirzola-But Kuşbaşı)" kısmında "2.Tavuklar bütün, göğüs, baget, pirzola, but ve kuşbaşı olarak alınacaktır. (1. Sınıf Tavuk) Göğüs; orta derecede derin ve uzun göğüs kemiğinin sivri kısmına kadar tüm uzunluğunca, taşıdığı et dolayısıyla ona yuvarlak bir görünüm vermeye yetecek kadar etli, üzerinde boyun bulunmayan, kanat tamamen çıkarılmış ve sırt kemiği alınmış, 600 gr'dan aşağı olmamalıdır. But; iyi etlenmiş, aşağı doğru taşıdığı et dolayısı ile yuvarlak, dolgun bir görünüş kazanmış, arka orta ayrılmış, kuyruk sokumu alınmış ve 300 gr'dan aşağı olmamalı. Parça, but ve göğüsler dolgun etli, ağırlıkları 225-275 gr arasında, tavuk bagetler 125-175 gr arasında, tavuk pirzolar 200-250 gr arasında olacaktır ..." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "Balık Grubu Başlıklı" 15'inci kısmında "...26.Çupra; temizlenmiş,250 gr ve adet halinde getirilecektir..." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, iki haftalık örnek menüde yer alan etli, tavuklu ve sebze yemeklerinin içeriklerinde kullanılması gereken "dana eti (kemiksiz)", "tavuk but", "tavuk but pirzola", "tavuk göğüs (derili)", "tüm tavuk" ve "taze balıklar-çupra (temizlenmiş)" ürünlerine ait çiğ girdi miktarları, idare tarafından verilen gramajlar ile karşılaştırıldığında, idarece verilen gramajlar ile ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından kullanılan gramajların uyumlu olduğu ve çiğ girdi miktarlarına yönelik eksiklik

bulunmadığı tespit edilmiş olup söz konusu girdilere ait birim fiyatların da Ek-H.4 cetveline doğru bir şekilde yansıtıldığı anlaşılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, iki haftalık örnek menüde yer alan etli, tavuklu ve sebze yemeklerinin içeriklerinde kullanılması gereken "dana eti (kemiksiz)", "tavuk but", "tavuk but pirzola", "tavuk göğüs" ve "taze balıklar-çupra (temizlenmiş)" ürünlerine ait çiğ girdi miktarları, idare tarafından verilen gramajlar ile karşılaştırıldığında, idarece verilen gramajlar ile anılan istekli tarafından kullanılan gramajların uyumlu olduğu ve çiğ girdi miktarlarına yönelik eksiklik bulunmadığı tespit edilmiş olup söz konusu girdilere ait birim fiyatların da Ek-H.4 cetveline doğru bir şekilde yansıtıldığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (ç) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Hizmet alımı ihalelerinde, teklifi aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin, bu tekliflerini hangi yöntemler kullanarak açıklayabileceği anılan Tebliğ'in 79.2.2'nci maddesinde açıklanmıştır. Buna göre teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin 18/5/2004 tarihli ve 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanunu'nun 51'inci maddesinin (c) bendi uyarınca borsa idaresi tarafından düzenlenen ve ilgili malın ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününde gerçekleşen ortalama fiyatını gösteren belgeler bu yöntemlerden bir tanesidir.

Bu kapsamda, ihale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan açıklamada, iddia konusu girdilere ait birim fiyatların Ek-H.4 cetveline doğru bir şekilde aktarıldığı ve

bu girdilerin bir kısmı için farklı şehirlere ait ilgili malın ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününde gerçekleşen ortalama fiyatını gösteren Ticaret Borsası bültenlerinin sunulduğu, diğer kısmı için de EK-0.7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu tespit edilmiş olup iddia konusu girdilerin "A) Ana Girdileri Tablosu"nda yer aldığı görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (d) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin "Kuru Yemiş ve Kuru Meyve Grubu" başlıklı 2'nci bölümünün "Ceviz İçi" kısmında "1.Yeni sene mahsulü, iyi cins ceviz içinden, 1. kalitede olacaktır. Türk Gıda Kodeksine uygun olacaktır." düzenlemesi,

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin "Kuru Yemiş ve Kuru Meyve Grubu" başlıklı 2'nci bölümünün "Fındık İçi" kısmında "1.İyi cins, iyi gelişmiş, iyi kavrulmuş fındık içinden, yeni sene mahsulü ve 1. kalitede olacaktır. Türk Gıda Kodeksine uygun olacaktır." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "ceviz içi" ve "fındık içi" girdileri için sırasıyla ihale tarihinden önceki son 12 ay içerisinde gerçekleşen ortalama fiyatı gösteren İzmir Ticaret Borsası ve Ankara Ticaret Borsası bültenlerinin sunulduğu anlaşılmış olup bahse konu bültenlerde bu ürünlerin "ceviz iç" ve " fındık içi" şeklinde belirtildiği görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin anılan istekliye ait bu yöndeki iddianın yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "ceviz içi" girdisi için ihale tarihinden önceki

son 12 ay içerisinde gerçekleşen ortalama fiyatı gösteren İzmir Ticaret Borsası bülteninin sunulduğu anlaşılmış olup bahse konu bültende bu ürünün "ceviz içi" şeklinde belirtildiği görülmüştür.

Diğer yandan "fındık içi" girdisi için ihale tarihinden önceki son 12 ay içerisinde gerçekleşen ortalama fiyatı gösteren Ankara Ticaret Borsası bülteninin sunulduğu, bahse konu bültende bu ürünün "fındık" şeklinde belirtildiği anlaşılmış olup söz konusu ürünün "fındık içi" şeklinde açıklanmadığı, dolayısıyla anılan istekli tarafından adı geçen ürüne yönelik olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin anılan istekliye ait "fındık" girdisi açısından yapılan iddianın yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (e) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Başvuru sahibi tarafından iddiaya konu edilen meyvelerden "çilek, elma, kivi, mandalina, muz, nar, portakal ve vişne" meyvelerinin iki haftalık örnek menüde yer aldığı tespit edilmiştir.

Bu doğrultuda ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "çilek, elma, kivi, mandalina, muz, nar, portakal ve vişne" meyvelerine ait gramajın Gıda Rasyonu'nun "Meyveler" başlıklı bölümünde yer alan meyve gramajı ile uyumlu olarak açıklandığı görülmüştür.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "çilek, elma, kivi, mandalina, muz, nar, portakal ve vişne" meyvelerine ait gramajın Gıda Rasyonu'nun "Meyveler" başlıklı bölümünde yer alan meyve gramajı ile uyumlu olarak açıklandığı görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (f) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Teknik Şartname'nin "İşin Tanımı" başlıklı 2'nci maddesinde "...Garnitür: Diyetisyen uygun gördüğü 1. Çeşit ana yemeğin yanına, uygun garnitürü yüklenici firmadan talep edecektir. Garnitürler tablodaki ürün çeşitlerinden toplam 100 gram olacak şekilde çıkarılacaktır. Haftada 5 gün garnitür çıkarılacaktır..." düzenlemesi yer almaktadır.

Bu çerçevede;

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında 2 haftalık örnek menüde yer alan garnitür girdilerine yönelik belgelendirme yapıldığı ve bu hususun Ek-H.4'de belirtildiği görülmüştür.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında 2 haftalık örnek menüde yer alan garnitür girdilerine yönelik belgelendirme yapıldığı ve bu hususun Ek-H.4'de belirtildiği görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (g) ve (ğ) harfi ile belirtilen iddialarına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Hizmet alımı ihalelerinde, teklifi aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin, bu tekliflerini "Merkezi Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından Ülke Çapında Sunulan Mal ve Hizmetlere İlişkin Fiyatlar" ile "Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından İlan Edilen Fiyatlar" yöntemlerini kullanarak açıklayabileceği anılan Tebliğ'in 79.2.2'nci ve 79.2.3'üncü maddesinde açıklanmış olup bahse konu yöntemlerle yapılan açıklamanın

geçerli olabilmesi içinde kullanılan fiyatların ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olması zorunlu tutulmuştur.

Bu kapsamda, ihale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamaları incelendiğinde, başvuruya konu edilen ürünlerin (ekmek, ayran, süt, yoğurt, pet bardak su (200 ml) gibi) fiyatlarının, başvuru sahibince iddia edildiği üzere Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.2 ve 79.2.2.3'üncü maddesinde belirtilen yöntemler kullanılarak açıklanmadığı görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (h) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Hizmet alımı ihalelerinde, teklifi aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin, bu tekliflerini "Toptancı Hal Fiyatları"nın kullanarak açıklayabileceği anılan Tebliğ'in 79.2.5'inci maddesinde belirtilmiştir.

İhale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında açıklama yöntemi olarak "Toptancı Hal Fiyatları"nın kullanılmadığı görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (ı) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Hizmet alımı ihalelerinde, teklifi aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerin, bu tekliflerini "İsteklinin Kendi Ürettiği, Aldığı veya Sattığı Mallara İlişkin Fiyatlar"ın kullanarak açıklayabileceği anılan Tebliğ'in 79.2.2'nci

maddesinde belirtilmiş olup bu fiyatların kullanılması durumunda, istekliyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre aşırı düşük teklif açıklamasına konu mal için düzenlenen maliyet/satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.7) ile açıklama yapılacağı ifade edilmiştir. Yine maliyetler / satışlar dayanak alınarak yapılan açıklamanın geçerli olabilmesi için hangi koşulların mevcut olması gerektiği aynı Tebliğ'in 79.2.2.7'nci maddesinde açıklanmıştır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklama kapsamında bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ait EK-0.7 maliyet/ satış tespit tutanağının sunulduğu, bahse konu tutanağın tarih ve sayı ile ilgili kısmının boş bırakıldığı görülmüştür.

Diğer yandan, söz konusu tutanakta, meslek mensubunun adı, soyadı, unvanı, adresi vb. bilgilerine yer verilen meslek mensubuna ait kaşe ile TÜRMOB kaşesi ve meslek mensubunun imzasının bulunduğu anlaşılmıştır. Bahse konu tutanağın birinci sayfasında aşırı düşük teklife konu mamul ve/veya mal ile ilgili ağırlıklı ortalama birim maliyet/satış tutarına yönelik tespiti yapan meslek mensubuna ait bilgiler ile meslek mensubunun bilgilerinin bulunduğu kaşede yer alan bilgilerin uyumlu olduğu anlaşılmıştır.

Ayrıca bu tutanak ekinde meslek mensubunun Yozgat SMMM Odasının kayıtlı üyesi olduğunu gösteren ve geçerliliği devam eden faaliyet belgesinin sunulduğu görülmüştür. Yine teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin olarak teklif edilen birim maliyetin ilgili malın ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olmadığı, söz konusu mal miktarlarının en az yarısı kadar alımın yapılmış olduğu ve toplam tutarlara yönelik hesaplamalarda yanlışlık olmadığı anlaşılmıştır.

Netice itibarıyla, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından söz konusu tutanakta "tarih" ve "sayı" kısmının belirtilmediği görülmüş olup başvuru sahibinin iddiasının bu yönüyle yerinde

olduğu sonucuna varılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından ařırđ dūřuk teklif açıklama kapsamında 04.12.2019 tarihli ve 1 sayılı son geçici vergi beyanname dönemine ait EK-0.7 maliyet/satış tespit tutanağının sunulduğu görülmüş olup söz konusu tutanakta, meslek mensubunun adı, soyadı, unvanı, adresi vb. bilgilerine yer verilen meslek mensubuna ait kaře ile TÜRMOB kaşesi ve meslek mensubunun imzasının bulunduğu anlaşılmıştır. Bahse konu tutanağın birinci sayfasında ařırđ dūřuk teklife konu mamul ve/veya mal ile ilgili ağırlıklı ortalama birim maliyet/satış tutarına yönelik tespiti yapan meslek mensubuna ait bilgiler ile meslek mensubunun bilgilerinin bulunduğu kaşede yer alan bilgilerin uyumlu olduğu anlaşılmıştır.

Ayrıca bu tutanak ekinde meslek mensubunun Kahramanmaraş SMMM Odasının kayıtlı yesi olduğunu gösteren 29.11.2019 tarihli faaliyet belgesinin sunulduğu görülmüştür. Öte yandan teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin olarak maliyetler üzerinden değil satışlar dayanak alınarak açıklama yapıldığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (i) ve (k) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Teknik Şartname'nin "İşin Tanımı" başlıklı 2'nci maddesinde "1-KAHVALTILAR:

Kahvaltı, yukarıda belirtilen çeşitlerden veya Gıda Rasyonunda yer alan benzerlerinden dört tanesi seçilerek oluşturulacak, yanında mutlaka içecek, ekmek ve Şeker verilecektir.

...

3-ÖĞLE VE AKŞAM YEMEKLERİ:

Ana yemeklerde her öğünde yukarıda belirtilen birinci, ikinci ve üçüncü kap yemeklerden birisi ya da Gıda Rasyonunda yer alan benzerlerinden seçilerek hazırlanacaktır. Yemekler 4 kap verilecek olup, ikinci ve üçüncü kap yemeklerden uygun olanı dördüncü kap yemek olarak seçilecektir. Ekmek ve ekmek çeşitleri bir kap yemek olarak sayılmayacaktır.

...

E- Dağıtım: ... – Firma yemekhanedeki masaların üzerinde temiz ütülü örtüler, paketli roll ekmek, peçete, kürdan ve yemeğin özelliğine göre limon, sirke ve çeşitli baharatları hazır olarak bulunduracaktır. Peçete, kürdan, ekmek, yemeğin özelliğine göre limon, sirke ve çeşitli baharatlar firma tarafından temin edilecek olup teklif fiyata dâhil olacak ..." düzenlemesi,

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin "Ekmek Grubu" başlıklı 3'üncü maddesinde "EKMEK (FRANCALA EKMEK / ROLL EKMEK / RAMAZAN PİDESİ)

1. Kendine özgü tat ve kokuda olmalıdır. Ekmekler 66-72 randımanlı (tip 2) Türk Gıda Kodeksine uygun francala unundan pişmiş net 200 gr' lık ekmekler halinde olacaktır.

2.İstenilen diğer ekmeklerin ağırlığı 50 gr (± 5 gr) olacak, roll ekmek şeklinde ve paketlenmiş olarak teslim edilecektir

...

5) Ekmek çeşitleri ilgili tebliğe uygun olarak üretilmiş olacaktır. Kuruluşa alınacak olan ürün çeşitleri; normal francala, tuzsuz roll ekmek, kepekli roll ekmek, tam buğday roll ekmek, çavdar roll ekmek ve Ramazan pidesi olarak belirtilen şekillerde yapılacaktır ..." düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan düzenlemelere göre, kahvaltı, öğle ve akşam

yemeklerinde ekmek verileceği belirtilmiş olup ekmeğin hangi şekilde sunulacağına ilişkin olarak net bir belirme yapılmadığı, ayrıca hangi oğünde hangi roll ekmek çeşitlerinin verileceği yönünde de açıklamaya yer verilmediği anlaşılmıştır.

Bu bağlamda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından “roll ekmek (50 gr) paketli” girdisine ilişkin EK-0.7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu görülmüş olup iddiaya konu girdi maliyetinin de ana girdi maliyeti hesaplamalarına dâhil edildiği tespit edilmiştir.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan ařırđ düşük teklif açıklamasına bakıldığında, anılan istekli tarafından “roll ekmek (50 gr) paketli” girdisine ilişkin EK-0.7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu görülmüş olup iddiaya konu girdi maliyetinin de ana girdi maliyeti hesaplamalarına dâhil edildiği tespit edilmiştir.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (j) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Teknik Şartname'nin “İşin Tanımı” başlıklı 2'nci maddesinde “1-KAHVALTILAR:

Kahvaltı, yukarıda belirtilen çeşitlerden veya Gıda Rasyonunda yer alan benzerlerinden dört tanesi seçilerek oluşturulacak, yanında mutlaka içecek, ekmek ve şeker verilecektir. Kahvaltılarda ayın yanında ilave olarak haftada 2 gün, 200 ml, kutu süt verilecektir.” düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan Şartname düzenlemesine bakıldığında, kahvaltı esnasında çayın yanında ilaveten haftada 2 gün kutu süt (200 ml) verilmesi gerektiği yönünde düzenleme yapılmıştır.

Bu kapsamda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "paket süt (200 ml)" ürününe ilişkin olarak EK.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu, söz konusu girdi maliyetinin de ana girdi maliyeti hesaplamalarına dâhil edildiği anlaşılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "paket süt (200 ml)" ürününe ilişkin olarak EK.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu, söz konusu girdi maliyetinin de ana girdi maliyeti hesaplamalarına dâhil edildiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (l) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin "Genel ve Kuru Gıda Grubu" başlıklı 1'inci maddesinde "KURU BAMYA

1-Bamyalar çiçek bamyadır olacaktır.

2-Kendine has tat, koku ve renkte olmalıdır.

3-Gözle görülebilen yabancı madde olmamalıdır.

4-Bayatlama, küflenme, bozulma, acılaşma, topaklanma ve kokuşma görülmemelidir.

5-Bamyalar ambalajlı olup ambalajlarda herhangi bir kirlilik, yırtılma vb. deformasyon olmamalıdır." düzenlemesi,

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin "Dondurulmuş Gıda Grubu" başlıklı 5'inci maddesinde "... DONDURULMUŞ BAMYA

1.Dondurulmuş bamyadır körpe, çekirdekleri küçük ve sertleşmemiş olacak, bamyaların başları alınıp yıkandıktan boylama işlemine

tabi tutulup hücre zarı parçalanmadan IQF (Individual Quick Frozen: Bireysel Hızlı Dondurma) sistemi ile dondurulmuş olmalıdır.

2.Dondurulmuş taze bamya 1.sınıf (Sultani) bamya olacaktır. Kuruluş tarafından farklı tip bamyalar istenebilir.

...

DONDURULMUŞ BEZELYE

1.Dondurulmuş taze bezelyenin kapçıkları ayrıldıktan ve elde edilen bezelye tanelerinin boylamaya tabi tutulup tekniğine uygun bir şekilde haşlandıktan sonra hücre zarı parçalanmadan IQF (Individual Quick Frozen: Bireysel Hızlı Dondurma) sistemi ile dondurulmuş olmalıdır.

...

4.Dondurulmuş taze bezelyede kesinlikle yabancı madde ve katkı maddesi bulunmamalıdır..." düzenlemeleri yer almaktadır.

Bu bağlamda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından "bamya" ve "bezelye" girdilerine ilişkin olarak sırasıyla Sakarya Ticaret Borsası ve Ankara Ticaret Borsası bültenlerinin sunulduğu, söz konusu bültenlerde bu ürünlerin "bamya" ve "bezelye" şeklinde belirtildiği, idare tarafından "bamya" girdisine ilişkin Teknik Şartname'de hem "kuru bamya" hem de "dondurulmuş bamya" şeklinde düzenleme yapıldığı anlaşılmış olup söz konusu ürüne yönelik açıklamanın uygun olduğu görülmüştür.

Öte yandan "bezelye" ürününe yönelik yapılan açıklamada "dondurulmuş" olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılamamıştır. Dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından adı geçen ürüne ilişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı sonucuna varılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına

bakıldığında, “bamyas” ve “bezelye” girdilerine ilişkin olarak sırasıyla Muğla Ticaret Borsası ve Ankara Ticaret Borsası bültenlerinin sunulduğu, söz konusu bültenlerde bu ürünlerin “bamyas” ve “bezelye” şeklinde belirtildiği, idare tarafından “bamyas” girdisine ilişkin Teknik Şartname’de hem “kuru bamyas” hem de “dondurulmuş bamyas” şeklinde düzenleme yapıldığı anlaşılmış olup söz konusu ürüne yönelik açıklamanın uygun olduğu görülmüştür.

Öte yandan “bezelye” ürününe yönelik yapılan açıklamada “dondurulmuş” olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılamamıştır. Dolayısıyla ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından adı geçen ürüne ilişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin “bezelye” girdisi yönünden yapılan iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (m) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

İdari Şartname’nin “Teklif fiyata dahil olan giderler” başlıklı 25’inci maddesinde “...25.3. Teklif fiyata dahil olan diğer giderler aşağıda belirtilmiştir: 25.3.1. 1.KISIM: DR. İ. IŞIK HUZUREVİ YAŞLI BAKIM VE REHABİLİTASYON MERKEZİ MÜDÜRLÜĞÜ için verilecek teklife esas olmak üzere ; Malzeme Dâhil Yemek Hazırlama ve Dağıtım Hizmet Alımına İlişkin Kahvaltı, Ara Öğün, Ana Öğün, Özel Gün Menüsü ve 250 cc Bardak Su Giderleri: Dr. İsmail Işık Huzurevi Yaşlı Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi Müdürlüğü Mutfağında pişirilecek servis edilecek. 130.000 Adet 13 +Yaş Kahvaltısı, 150.000 Adet 13 + Yaş Öğle Yemeği, 130.000 Adet 13 + Yaş Akşam Yemeği, 55.000 Ad 13+ Yaş Ara Öğün, 4.800 Adet Özel Gün Menüsü 300.000 Adet 250 cc Bardak Su teklif fiyata dâhildir...” düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan Şartname düzenlemesine bakıldığında, ihale konusu işte 300.000 adet 250 cc bardak suyun teklif fiyata

dahil olduğu anlaşılmıştır.

Bu kapsamda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, bardak su girdisine ilişkin olarak Ek.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu, ayrıca iddiaya konu girdi maliyetinin de ana girdi maliyeti hesaplamalarına dâhil edildiği tespit edilmiştir.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, bardak su girdisine ilişkin olarak Ek.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu, ayrıca iddiaya konu girdi maliyetinin de ana girdi maliyeti hesaplamalarına dâhil edildiği tespit edilmiştir.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (n) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Teknik Şartname'nin "Genel hususlar" başlıklı 3'üncü maddesinde "... 4. Yemeğin üretiminde kullanılacak yağlar yemeklik ayçiçeği yağı olacak, ancak Gıda Rasyonuna göre "yemeklik bitkisel margarin" ve "tereyağı" kullanılarak üretilecek yemeklerde söz konusu gıda ürünleri kullanılacaktır. Salatalar ve Zeytinyağlı sebze yemekleri için zeytinyağı kullanılacaktır..." düzenlemesi,

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin "Genel ve Kuru Gıda Grubu" başlıklı 1'inci maddesinde "... Zeytinyağı (Sızma / Riviera)

...

5. Aksi belirtilmedikçe kuruluşa temin edilecek olan zeytinyağı "Riviera" tipi olacaktır. Kendine özgü olmalı, kötü kokulu olmamalıdır. ..." düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan Şartname düzenlemelerinden aksi belirtilmediği müddetçe kuruluşa temin edilecek olan zeytinyağının cinsinin "Riviera" olacağı anlaşılmıştır.

Bu bağlamda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, zeytinyağı girdisine ilişkin olarak İzmir Ticaret Borsası'nın 2019 Mayıs ayına ait bültenin sunulduğu görülmüş olup söz konusu bültende "Zeytin Yağı Yemeklik Riviera" olarak belirtilen girdiye ait ortalama fiyatın kullanıldığı tespit edilmiştir.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamaya bakıldığında, zeytinyağı girdisine ilişkin olarak İzmir Ticaret Borsası'nın 2019 Şubat ayına ait bültenin sunulduğu görülmüş olup söz konusu bültende "Zeytin Yağı Yemeklik Riviera" olarak belirtilen girdiye ait ortalama fiyatın kullanıldığı tespit edilmiştir.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (o) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin "Genel ve Kuru Gıda Grubu" başlıklı 1'inci maddesinde "Pirinç (Baldo Pilavlık / Basmati)

...

2. Pirinç son sene mahsulü ve fabrikada temizlenip, ayıklanmış, iyi pilav olma vasfına haiz tabii renkte, tatta ve kokuda, Trakya veya Gönen BALDO cins olacaktır. Tip A olacaktır.

3.İstenildiğinde BASMATİ pirinç getirilecektir.

...

9.İthal malı BALDO piriñç kabul edilmez. Piriñçler bir kilo pişirildikten sonra çeşni ve artım bakımından uygun görüldüğü takdirde kabul edilir. Basmati Piriñçler ithal olarak kabul edilecektir.” düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan ihale dokümanı düzenlemelerinde yemeklerde kullanılacak olan pirincin Trakya veya Gönen Baldo piriñç olması gerektiği hususu açıkça belirtilmiş olup ithal malı baldo pirincin ise kabul edilmeyeceği ortaya konulmuştur.

Bu bağlamda, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, piriñç girdisine ilişkin olarak Ankara Ticaret Borsası'nın 2019 Haziran ayı bültenin sunulduğu görülmüş olup söz konusu bültende “Gönen Baldo Piriñç” olarak belirtilen girdiye ait ortalama fiyatın kullanıldığı tespit edilmiştir.

Bu itibarla, başvuru sahibinin ihale üzerinde bırakılan istekliye ilişkin bu yöndeki iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, piriñç girdisine ilişkin olarak Erzurum Ticaret Borsası'nın 2019 Mayıs ayı bültenin sunulduğu görülmüş olup söz konusu bültende “Piriñç” olarak belirtilen girdiye ait ortalama fiyatın kullanıldığı tespit edilmiştir. Bu doğrultuda iddiaya konu girdinin “Trakya veya Gönen Baldo” özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılammıştır. Dolayısıyla anılan istekli tarafından adı geçen ürüne ilişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin anılan istekliye ilişkin bu yöndeki iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (ö) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin “Balık Grubu” başlıklı

15'inci kısmında "Balık (Taze Balık-Dondurulmuş Balık)

1.Büyük balıklar 300gr'ın altında kesinlikle olmamalıdır. Büyük balıklar iç organlar temizlendikten sonra Net:250 gr'ın altında olmamalıdır.

...

6.Balıklar istenilen tarih ve zamanda temizlenmiş (pulları da alınarak) olarak teslim edilmelidir. Temizlenmiş minimum balık ağırlığı 250±20 gr arasında olmalıdır.

...

26.Çupra; temizlenmiş,250 gr ve adet halinde getirilecektir." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "balık" girdisine ilişkin olarak Ek.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu ve bahse konu tutanakta bu girdinin "Çupra (gr) Temizlenmiş" şeklinde belirtildiği görülmüştür.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "balık" girdisine ilişkin olarak Ek.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu ve bahse konu tutanakta bu girdinin "Çupra Temizlenmiş (250 gr)" şeklinde belirtildiği görülmüştür.

Diğer taraftan, ürünün teslimine ilişkin hususun sözleşmenin uygulanması aşamasında kabul edileceği de anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (p) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin "Kırmızı Et Grubu"

başlıklı 6'ncı kısmında "DANA TRANÇ (KEMİKSİZ)

1.But'un iç tarafında leğen kemiği ile diz eklemi arasında uzanan kemiksiz adale grubundan olmalıdır.

2.Ette kemik parçacıkları ve kıkırdak parçaları olmayacaktır. Üzerinde olacak her kemik ve kıkırdak parçası fire olarak net ağırlıktan düşülecektir.

DANA BUT (KEMİKSİZ /5'LİK SET)

1.Tranç, yumurta, sokum, kontrnuar ve nuardan oluşan dana beşli set halinde kısımlarına ayrılıp, traşlanıp, temizlenmiş, vakumlu paketlenmiş olarak karton kolilerde teslim edilecektir.

2.Etin tamamında kemik (kaval kemiği dahil), kemik parçacıkları ve kıkırdak parçaları olmayacaktır. Üzerinde olacak her kemik ve kıkırdak parçası fire olarak net ağırlıktan düşülecektir.

DANA DÖŞ (KEMİKSİZ-KABURGA'DAN)"

1.Dana döş; kaburga etinin kemikleri üzerinden elde edilmiş olmalıdır. Etin tamamında kemik ve kemik parçacıkları olmayacaktır.

2.Pençeta kısmı kabul edilmeyecektir ..." düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarıldığı üzere, dana eti (kemiksiz) girdisinin dana tranç, dana but (kemiksiz / 5'li set) veya dana döş olması gerektiği belirtilmiştir.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "dana eti" girdisine ilişkin olarak EK.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu görülmüştür. Söz konusu tutanakta bu ürünün "dana eti kemiksiz but/5'li set" şeklinde olduğu anlaşılmış olup etin cinsinin belirtildiği tespit edilmiştir.

Bu itibarla, başvuru sahibinin anılan istekliye yönelik bu yöndeki iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "dana eti" girdisine ilişkin olarak EK.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu görülmüştür. Söz konusu tutanakta bu ürünün "dana eti (kemiksiz)" şeklinde olduğu anlaşılmış olup etin cinsinin belirtilmediği tespit edilmiştir.

Ancak ihale dokümanı kapsamında dana eti (kemiksiz) cinsinin "dana tranç", "dana but (kemiksiz / 5'li set)" veya "dana döş" olarak belirtildiği tespit edilmiştir. Bu nedenle iddiaya konu girdinin "dana but (kemiksiz / 5'li set)", "dana tranç" veya "dana döş" özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılammıştır. Dolayısıyla anılan istekli tarafından adı geçen ürüne ilişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin anılan istekliye yönelik bu yöndeki iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (r) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Özellikleri Teknik Şartname'nin "Süt ve Süt Ürünleri Grubu" başlıklı 11'inci kısmında "TÜM PEYNİRLER (ORTAK ÖZELLİKLER)

...

6. Ambalajı ürünü taşıma ve saklama süresinde iyi bir durumda tutacak özellikte, hava ve rutubet geçirmeyecek, insan sağlığına zarar vermeyecek iyi malzemedan yapılmış olmalıdır. Orijinal ambalajlarda teslim edilmelidir. Ambalaj üzerindeki işaretleme Gıda Kodeksi Yönetmeliğindeki gibi olacaktır. Tenekeler üzerinde firmanın adı, adresi, varsa tescilli markası, malın adı, tipi, sınıfı, parti ve seri numarası, net

ağırlığı, tam yağlı ibaresi, tuzlu/tuzsuz ibaresi, imalat tarihi, son kullanma tarihi (gün/ay/yıl olarak) veya raf ömrü yazılı olmalıdır.

...

Beyaz Peynir (Yağlı Tuzlu / Tuzsuz / Ezine)

1.Beyaz peynir, Türk Gıda Kodeksine uygun çiğ sütlerin imalat tekniğine göre işlenmesi ve olgunlaştırılması sonucu elde edilen kendine has şekil, renk, koku, tat ve aroması olan peynirdir. Safi inek sütünden yapılmış ve diğer herhangi bir süt katılmış olmamalıdır.

...

Burgu Peynir / Dil Peyniri / Çeçil Peyniri / Örgü Peynir / Gravyer Peynir / Hellim Peynir

...

Kaşar Peyniri

...

Tulum Peyniri

..." düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzuat düzenlemesine göre peynirlere ait tenekelerin üzerinde hangi hususların belirtilmesi gerektiği sayılmış olup "tam yağlı ibaresi"nin bunlardan bir tanesi olduğu anlaşılmıştır. Ayrıca, bahse konu düzenlemelerde peynir çeşitlerine ilişkin olarak da ayrıntılara yer verilmiştir.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "beyaz peynir", "kaşar peynir" ve "tulum peyniri" girdisinin tevsiki amacıyla EK.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu, söz konusu tutanakta "tam yağlı tulum peyniri" ve "tam yağlı beyaz peynir" şeklinde belirtilmiş olmakla birlikte "kaşar peynir"

girdisinin salt “kaşar peynir” şeklinde belirtildiği görülmüş, bu çerçevede bahse konu ürünün “tam yağlı” olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılamamıştır. Dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından adı geçen ürüne ilişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı, bu itibarla, başvuru sahibinin anılan istekliye yönelik iddiasının “kaşar peyniri” açısından yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, “beyaz peynir”, “kaşar peynir” ve “tulum peyniri” girdisinin tevsiki amacıyla sırasıyla Erzurum Ticaret Borsası ve İzmir Ticaret Borsası bültenlerinin sunulduğu görülmüş olup söz konusu bültenlerde “beyaz peynir”, “kaşar peynir” ve “tulum peyniri” girdilerine ait ortalama fiyatın kullanıldığı tespit edilmiştir. Bu çerçevede bahse konu ürünlerin “tam yağlı” olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılamamıştır. Dolayısıyla anılan istekli tarafından adı geçen ürünlere ilişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (s) ve (t) harfleri ile belirtilen iddialarına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi”nin “Süt ve Süt Ürünleri Grubu” başlıklı 11’inci maddesinde “YOĞURT / KASE YOĞURT / SÜZME YOĞURT / MEYVELİ YOĞURT

...

4. Kova yoğurtları ve süzme yoğurtlar, Safi inek sütünden ve tam yağlı olarak yapılmış olmalıdır.

5. Kuruluş ihtiyacına göre tam yağlı/yağlı (süt yağı % 3,5 – % 3,9), yarım yağlı (% 2 > süt yağı ≥ % 1,5) veya light (süt

yağı % 1,5'dan az) yoğurt getirilecektir.

6. Kase yoğurtlar 200 gramlık ve yağlı olacaktır. Kuruluş ihtiyacına göre yarım yağlı veya yağsız kase yoğurt da sipariş edebilecektir." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamaya bakıldığında, "yoğurt" ve "süzme yoğurt" ürünlerine ilişkin olarak Ek.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu görülmüş olup bahse konu tutanakta adı geçen ürünlerin sırasıyla "yoğurt-tam yağlı " ve "süzme yoğurt-tam yağlı " şeklinde belirtildiği anlaşılmıştır.

"Yoğurt 200 gr'lık paket" ürününe ilişkin olarak EK.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu görülmüş olup söz konusu tutanakta bu ürünün "paket yoğurt (200 gr) tam yağlı" şeklinde belirtildiği anlaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin ihale üzerinde bırakılan istekliye yönelik bu yöndeki iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "yoğurt" ve "süzme yoğurt" ürünlerine ilişkin olarak sırasıyla Erzurum Ticaret Borsası ve İzmir Ticaret Borsası bültenlerinin sunulduğu görülmüş olup bahse konu bültenlerde bu ürünlerin sırasıyla "yoğurt" ve "yoğurt (süzme)" şeklinde belirtildiği dikkate alındığında, bahse konu ürünlerin "tam yağlı" olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılamamıştır.

"Yoğurt 200 gr'lık paket" ürününe ilişkin olarak EK.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu görülmüş olup söz konusu tutanakta bu ürünün "paket yoğurt 200 gr" şeklinde belirtildiği dikkate alındığında, bu ürünün "yağlı" olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılamamıştır. Dolayısıyla anılan istekli tarafından adı geçen ürünlere ilişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama

yapılmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekliye yönelik bu yöndeki iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (ş) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Gıda Malzemeleri Teknik Şartnamesi'nin "11. Süt ve Süt Ürünleri Grubu " başlıklı 11'inci maddesinde "SÜT (10 lt) – KUTU SÜT (1 lt ve 200ml)

...

3. 1 lt ve 10 lt'lik pastörize ve UHT sütler 1. sınıf yağlı süt olmalıdır (Yağ oranı en az %3).

4. Kuruluş ihtiyacına göre pastörize veya UHT süt isteyecektir.

5. 200 ml'lik kutu sütler kuruluşun ihtiyacına göre yağlı (Yağ oranı en az %3) veya yarım yağlı olarak (Yağ oranı en az %1,5) getirilecektir.

...

10. Ambalaj üzerindeki işaretleme Gıda Kodeksi Yönetmeliğine uygun olarak yapılacaktır. Sütlerin ambalajların üzerinde üretici firmanın adı, ticari unvanı, adresi, varsa tescil edilmiş markası, sterilizasyon şekli (Pastörize/UHT), sütün yağ oranı, sınıfı, tipi, net miktarı (en az litre olarak), seri/kod numarası, gün ay ve yıl olarak yapım ve son kullanma tarihleri kolayca okunabilir biçimde belirtilmelidir.

...

AMBALAJLAMA:

a) Küçük ambalaj (Kutu Sütü)

- 200 ml'lik pipetli küçük ambalajlı olmalı,
- Yağlı (Yağ oranı en az %3) veya Yarım Yağlı (Yağ oranı en az %1,5) süt olmalı,
- UHT süt olmalı,
- Kutular delik, ezik, patlak ve kirli olmamalıdır.

b) Büyük ambalaj:

- 1 lt'lik Kutu Sütü ve 10 lt'lik Aseptik Torba + Karton koli ambalajlı olmalı,
- Tam yağlı süt olmalı,
- UHT süt olmalı, ..." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "süt" ve "paket süt" ürününe ilişkin olarak EK.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu, söz konusu tutanakta "süt-tam yağlı pastörize" ve "paket süt (200 ml) tam yağlı pastörize" şeklinde belirtildiği anlaşılmış olmakla birlikte "paket süt" ürününe ilişkin olarak "UHT süt" olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılamamıştır. Dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından paket süt ürününe ilişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin anılan istekliye ilişkin iddiasının "paket süt" ürünü açısından yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, "süt" ürününe ilişkin olarak Ankara Ticaret Borsasının 2019 Ekim ayı bülteni ve "paket süt (200 ml)" ürününe ilişkin olarak EK.0-7 maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu, söz konusu bültende "süt" girdisinin

“tam yağlı ve pastörize/UHT” olma özelliğinin ve anılan tutanakta “paket süt” girdisinin “yağlı veya yarım yağlı” ve “UHT süt” olma özelliğinin karşılanıp karşılanmadığı hususu anlaşılammıştır. Dolayısıyla anılan istekli tarafından adı geçen ürünlere ilişkin olarak ihale dokümanına uygun açıklama yapılmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (u) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında iddiaya konu girdilere ilişkin olarak “kg” üzerinden belgelendirme yapıldığı ve bu hususun Ek-H.4’de belirtildiği görülmüştür.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında iddiaya konu girdilere ilişkin olarak “kg” üzerinden belgelendirme yapıldığı ve bu hususun Ek-H.4’de belirtildiği görülmüştür.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (ü) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Anılan Tebliğ’in 79.2.6’ncı maddesinde, malzemeli yemek hizmet alımı ihalelerinde, Tebliğ’in 79.2.2’nci maddesinde yer alan diğer yöntemlerden herhangi biri ile açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığının anlaşıldığı durumlarda, üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri ile açıklama yapılabileceği açıklanmıştır.

Bu kapsamda, ihale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, ana

girdi maliyetlerinin, ticaret borsası fiyatları, toptancı hal fiyatları ve EK.0-7 maliyet/ satış tutarı tespit tutanağı yöntemlerini kullanarak açıkladığı görülmüş olup ana girdi maliyetleri için üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi kullanılarak açıklama yapılmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (v) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "Teklif fiyata dahil giderler" başlıklı 25'inci maddesinde "...25.3.2. İşçilik ücreti, yemek, yol ve giyecek giderleri: • Yemeklerin kuruluştaki pişirildiği ve bu hizmetin sunulması işiyle ilgili olarak fiilen çalışan personelin tüm mesaisini kuruluştaki geçirdiği hallerde, hizmetin sunulmasıyla ilgili Dr. İ. Işık Huzurevi Yaşlı Bakım ve Rehabilitasyon Merkezi Müdürlüğünde görev yapacak (4) aşçı, (3) aşçı yardımcısı, (12) servis elemanı, (1) bulaşıkçı personeline Asgari ücretin altında ücret verilmeyecek olup işçilik giderleri [(işçi ücreti, sigorta prim giderleri ve 26 gün üzerinden brüt 6,00 TL yol Ücreti verilecek olup (Bordroda gösterilecektir.) Ulusal bayram ve genel tatil günlerinde toplam çalışılacak 310 gün için çalışan personele ödenecek ilave 1 günlük ücret (Bordroda gösterilecektir.)] teklif fiyata dâhildir. Personellerin mesaisinde denk gelen yemekleri yüklenici firma tarafından karşılanacaktır. Teklif fiyata dahildir..." düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıda aktarılan Şartname düzenlemesinde, ihalenin iddia konusu kısmında çalıştırılacak toplam 20 personelin ücretinin asgari ücretin altında olamayacağı, sigorta prim giderleri ve 26 gün üzerinden brüt 6,00 TL yol ücreti, Ulusal Bayram ve Genel Tatil Günlerinde toplam 310 gün çalışacak personele ödenecek ilave 1 günlük ücretin teklif fiyata dâhil olduğu, ayrıca personellerin mesai saatine denk gelen yemek giderlerinin yüklenici firma tarafından karşılanacağına

ilişkin düzenleme yapılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, personel giderine ilişkin olarak KİK İşçilik Hesaplama Modülü kullanılarak hesaplama yapıldığı, yol gideri ve Ulusal Bayram ve Genel Tatil Günlerinin hesaplama dahil edildiği, ayrıca anılan istekli tarafından personelin yemek giderine yönelik maliyet hesabının yapıldığı anlaşılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasına bakıldığında, personel giderine ilişkin olarak KİK İşçilik Hesaplama Modülü kullanılarak hesaplama yapıldığı, yol gideri ve Ulusal Bayram ve Genel Tatil Günlerinin hesaplama dahil edildiği, ayrıca anılan istekli tarafından personelin yemek giderine yönelik olarak fiyat teklifi sunulduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin (y) harfi ile belirtilen iddiasına ilişkin inceleme aşağıda yer almaktadır.

Tebliğ'in 79.2.6'ncı maddesinde, malzemeli yemek alımı ihalelerinde sadece iki haftalık örnek menüdeki ana girdiler ve işçilik giderleri dikkate alınarak açıklama yapılması gerektiği ifade edilmiştir. Bu noktada istekliler tarafından örnek menüdeki girdiler ve işçilik gideri kullanılarak teklif ettikleri birim fiyatın açıklanması gerektiği belirtilmiş olup toplam miktar ve tutar üzerinden açıklama yapılmayacağı ortaya konulmuştur.

Bu bağlamda, ihale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarına bakıldığında, anılan istekliler tarafından idarece verilen iki haftalık örnek menü kapsamında yer alan ana girdiler dikkate alınarak açıklamada bulunulduğu, ihale konusu iş süresince kullanılacak girdilere

ilişkin toplam miktar ve tutar açıklaması yapılmadığı, ana girdi ve işçilik maliyetlerinin, teklif edilen fiyatlarla uyumlu biçimde açıklandığı, dolayısıyla söz konusu isteklilerin birim fiyatlarını anılan Tebliğ'in 79.2.6'ncı maddesine uygun şekilde açıkladığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Netice itibarıyla, başvuru konusu "Dr. İsmail Işık Huzurevi ve Yaşlı Bakım Rehabilitasyon Merkezi Müdürlüğü" isimli 1'inci kısmına ilişkin olarak, ihale üzerinde bırakılan istekli Rukiye Yarar tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamalara yönelik başvuru sahibinin (ı), (l), (r) ve (ş) maddelerinde belirtilen iddialarının; ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mahmut Korelioğlu tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamalara yönelik başvuru sahibinin (d), (l), (o), (p), (r), (s), (ş) ve (t) maddelerinde belirtilen iddialarının yerinde olduğu anlaşılmıştır. Dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun bulunmayarak adı geçen isteklilerin tekliflerinin reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemlerle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, ihalenin 1'inci kısmında ihale üzerinde bırakılan istekli Rukiye Yarar ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Mahmut Korelioğlu'nun tekliflerinin reddedilmesi ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliğı ile karar verildi.