

el ile kesim doğal volkanik bazalt taş temini ve döşenmesi imalatında metraj ve fotoğrafların incelenmesi neticesinde, yapılan imalatta bazalt taş değil andezit taş döşenmesi ve ebatlarının da öngörüldüğü gibi 10×10 cm değil 12×13 cm olması sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi

Kamu İdaresi Türü	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler
Yılı	2016
Dairesi	8
Karar No	132
İlam No	133
Tutanak Tarihi	19.4.2018
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş Ödemesi

.... yükleniminde bulunan İkmal Çevre Düzenlemesi işinde;

A)10x10x10 mm el ile kesim doğal volkanik bazalt taş temini ve döşenmesi imalatında metraj ve fotoğrafların incelenmesi neticesinde, yapılan imalatta bazalt taş değil andezit taş döşenmesi ve ebatlarınının da öngörüldüğü gibi 10x10 cm değil 12x13 cm olması sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Konuya ilişkin sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda;

Özel 1403 10x10x10 mm el ile kesim doğal volkanik bazalt taşın temini ve döşemesi pozu adı altında yapılan imalatların yerinde incelenerek numune alındığı, alınan numunenin Konservasyon Laboratuvarına gönderildiği, taş analizi sonucunda kullanılan taşın bazalt olduğunun teyit edildiği, ayrıca yerinde 1 m2 alanda yapılan ölçümde taşların genelinin 8-10 cm olduğunun görüldüğü, poz tanımına uygun olarak yapılan imalatın bazalt taş imalatı olduğu anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

B)Analiz 310 poz no.lu İdare Malı Doğal Küçük Parke Taşı İle Döşeme Kaplaması Yapılması İşçiliği işi kapsamında kullanılan taşların doğal küçük parke taşı olmaması, 17.141 poz no.lu doğal büyük parke taşı (120-130 mm) ile döşeme kaplaması yapıldığı halde 17.144 poz no.lu doğal küçük parke taşı (50-60 mm) ile döşeme kaplaması yapılmış gibi işçilik bedeli ödenmesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumluların konuya ilişkin savunmaları ile eki belgelerinin incelenmesi sonucunda;

Analiz 310: İdare Malı Doğal Küçük Parke Taşı İle Döşeme Kaplaması Yapılması İşçiliği pozuna ait fiyat oluru yapılırken 2016 yılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı birim fiyat pozu olan

Y.26.017/013- Doğal küçük parke taşı ile döşeme kaplaması yapılması (yol, meydan, park, kaldırım ve benzeri yerlerde) (80-100 mm boyutlarında, granit, bazalt, diyorit, diyabaz, melafir, gabro, grovak ve benzeri taşlar ile) pozundan yararlanıldığı, Çevre Şehircilik Bakanlığı birim fiyat pozları olan 17.144 pozu ile Y.26.017/013 pozu tanımlarında küçük parke taşının 8-10 cm ebatlarında olduğunun belirtildiği ancak teknik tariflerinde 5-6 cm diye bahsedildiği, söz konusu imalatta ise emsal alınan pozda öngörüldüğü gibi 8-10 cm ebatlarında taşların kullanıldığı, ancak iş mahallinde yapılan ölçüm ve incelemelerde m² alana giden taşların yüzey ölçülerinin ve alanlarının hesaplandığı, büyük parke taş alanlarınının 1 m² alana oranlanmasıyla büyük parke taşının oranının bulunduğu, bu taşların sırasıyla; x₁= 12×9 cm = 108 cm², x₂= 12×9 cm = 108 cm², x₃= 12×13 cm= 156 cm², x₄= 10×11 cm= 110 cm², x₅= 12×9 cm = 108 cm², x₆= 11×11 cm= 121 cm², x₇= 12×9 cm= 108 cm², x₈= 13×9 cm= 117 cm², x₉= 11×12 cm= 132 cm², 13×9 cm= 117 cm² olmak üzere toplam=1.185 cm² büyük parke taşının tespit edildiği, 1.185 cm² 1 m² alana (10000 cm²) oranlandığında 1185/10000 = % 11,85 oranında büyük parke taşı imalatı yapıldığı anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, hakedişleri inceleyen durumundaki teknik elemanların raporlar üzerinde hiç bir değişiklik ya da düzeltme yapmadıkları zaman mali sorumluluğa dahil edilmeleri mümkün bulunmamaktadır. Bu kapsamda yapılan incelemede, hakedişi inceleyen sıfatı ile imzalayan'nın hakediş ile ekinde yer alan belgeler üzerinde hiçbir değişiklik yapmadığı ve kendisinin görevinin genel hatlarıyla matematiksel bir inceleme ile sınırlı olduğu anlaşılmış bulunmaktadır. Bu itibarla, yaptığı iş ile kamu zararının oluşumu arasında herhangi bir illiyet bağı bulunmadığından, hakedişi inceleyen'ya sorumluluk yüklenilmesi mümkün değildir.

Bu itibarla; Analiz 310 poz no.lu İdare Malı Doğal Küçük Parke Taşı İle Döşeme Kaplaması Yapılması İşçiliği işi kapsamında kullanılan taşların tamamının doğal küçük parke taşı olmadığı

halde doğal küçük parke taşı ile döşeme kaplaması yapılmış gibi işçilik bedeli ödenmesi sonucunda oluştuğu belirtilen TL tutarındaki kamu zararının gönderilen savunmalar ve yeniden yapılan hesaplama sonucunda TL olduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla TL tutarındaki kamu zararının; mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL'si ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise;

Gerçekleştirme Görevlilerinden Hakedişi Düzenleyenler ve ile Harcama Yetkilisi Hakedişi Onaylayan'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.

C)Analiz 315 poz no.lu Çimento Harçlı, Moloz Taşla Şevli Döşeme Kaplaması Yapılması İşçiliğinde şevli döşemede moloz taş aralarına harç konulmaması, kuru moloz taşla şevli kaplama yapıldığı halde harçlı moloz kaplama yapılmış gibi bedel ödenmesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Konuya ilişkin sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda;

Analiz 315: Çimento harçlı, moloz taşla şev döşeme kaplaması yapılması işçiliği pozunda uygulamada derz aralarına yeşil ve doğal bir görüntü verilmesi amacıyla çim ekilmesi düşünülerek derz yapılmadığı, ancak derz harcı ödemesinin sehven yapıldığı, daha sonra derz aralarının yüklenici firma tarafından harç malzemesi ile doldurularak pozunda belirtilen şekliyle imalatının tamamlandığı anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

D)Analiz 308 ve 309 poz no.lu andezit plaklarla dış cephe kaplaması yapılması işine ilişkin işçi birim fiyat analizinde, mermer kaplama ustası yanında mütehassıs usta yardımcısının (Vakıf ve eski eserler için olan) da analize dahil edilmesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; Söz konusu imalatla ilgili olarak yüklenici firmaya sehven ödeme yapıldığını, sorguda tespit edilen TL kamu zararının yüklenici firma tarafından tarihli ve sıra no.lu alındı belgesi ile Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğüne yatırıldığını ve ilgili belgenin savunma ekinde gönderildiğini ifade etmişlerdir.

Bu itibarla; Analiz 308 ve 309 poz no.lu andezit plaklarla dış cephe kaplaması yapılması işine ilişkin işçi birim fiyat analizinde, mermer kaplama ustası yanında mütehassıs usta yardımcısının da analize dahil edilmesi sonucunda oluşan TL tutarındaki kamu zararının;

.... tarihli ve sıra no.lu alındı belgesi ile tahsil edildiği anlaşıldığından ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.