

**Elektronik ihalelere katılan
Firmaların
Bilgisine, Bankalardan almış
olduğunuz teminat
mektuplarınıza ait dikkat
etmeniz gereken hususlara
ait emsal karar**

**Elektronik ihalelere katılan
Firmaların
Bilgisine, Bankalardan almış
olduğunuz teminat
mektuplarınıza ait dikkat
etmeniz gereken hususlara
ait emsal karar**

İHALE İTİRAZEN ŞİKAYET KONUSU

Elektronik İhale Dairesi Başkanlığı tarafından gönderilen 12.10.2020 tarihli E.2020/14944 cevap yazısı ekinde gönderilen tablo incelendiğinde Banka A.Ş. ile Banka tarafından düzenlenen geçici teminat mektuplarını düzenleyen banka şubelerinin ve işlem zamanlarının farklı olduğu tespit

edilmiştir. Bu bağlamda başvuru sahibinin iddiasının aksine bu belgelerin aynı tarih ve ardışık sayılarla alınmadığı görülmüş olup söz konusu tabloda yer alan veriler doğrultusunda aralarında çapraz kefalet ilişkisi olup olmadığı, banka nezdinde grup firması olup olmadıkları, teminat mektubunu kimlerin aldığı konularında araştırma ve değerlendirme yapılmasına gerek bulunmadığı değerlendirilmiştir. Diğer taraftan söz konusu ihalede banka referans mektubunun istenilmediği, isteklilerce de bu hususa ilişkin yeterlik bilgileri tablosunda herhangi bir beyanın da yer almadığı tespit edilmiştir.

Toplantı No	: 2020/049
Gündem No	: 16
Karar Tarihi	: 28.10.2020
Karar No	: 2020/UH.II-1748

BAŞVURU SİMİDİ:

Ayıs Atık Yönetim Sistemleri Anonim Şirketi,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kırşehir Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/370365 İhale Kayıt Numaralı "Temizlik Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere Araç Kiralama Hizmet Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Kırşehir Belediye Başkanlığı Temizlik İşleri Müdürlüğü tarafından 20.08.2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Temizlik Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere Araç Kiralama Hizmet Alımı" İhalesine ilişkin olarak Ayıs Atık Yönetim Sistemleri Anonim Şirketi'nin 31.08.2020 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 08.09.2020 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 18.09.2020 tarih ve 41575 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan 18.09.2020 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2020/1439 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanın edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle, ihaleye teklif veren Erçak Tem. Hiz. Nak. İng. Saah. San. ve Tic. Ltd. Şti., Baştürk Org. Tur. İng. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Park-Gün Tas. İng. İç. ve Daş Tic. Ltd. Şti.'nin ortaklarının birbirleriyle organik bağının bulunduğu, bankalarda grup firması oldukları, tek merkezden yönetildikleri, çeşitli zamanlarda aynı adreste faaliyet gösterdikleri, aynı kişilerin dönem dönem aynı şirketlerde müdürlük veya ortaklık yaptıkları, yönetim kurulu üyesi oldukları, ihalelere anlaşmalı ve birlikte teklif vermek için zaman zaman ayrı kimlik göstermek için hisselerini, yetkilerini, adreslerini değiştirdikleri, mali müşavirlerinin aynı olduğu, ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak gözüken isteklinin anılan firmalarla birlikte hareket ederek sınır değeri geçtikten sonra ihale sonucunu etkiledikleri, dolayısıyla anılan firmalar hakkında yasa dışı kararlar verilmesi gerektiği, söz konusu isteklinin teklif dosyası kapsamında sunduğu teklif mektubu ve eki birim fiyat teklif cetveli, teminat mektupları, banka referans mektubu gibi belgelerde yer alan bilgiler, belgelerde yer alan tarih ve sayı numaralarının, iletişim bilgilerinin, adreslerinin, belgelerin alındığı bilgilerin aynı olup olmadığı, bu belgelerin aynı tarih ve ardaş sayılarıyla alındığı olmadığı, geçici teminat mektuplarının kilerlere teslim edildiği hususlarının detaylı bir şekilde incelenmesi gerektiği ayrıca kullanacakları kredilerde çapraz fealetle buldukları ve grup firması olduklarının bankalarla yapılacak yazışmalarla tespit edilebileceği, özletile devlet bankalarından söz konusu firmaların grup firması olup olmadıklarının sorulması gerektiği, ayrıca ihaleye katılan sağlayan firmaların grup firması olan Atsancak Yapı Pey. ve Tic. Ltd. Şti.'nin eski ortakları olan Yusuf Hasmer ve Cengiz Hasmer'in Kurum Belediyasının bir ihalesine fesat karıştırmaktan dolayı devam eden kamu davasının bulunduğu, konunun basına da yansdığı, firmaların birlikte devam eden işlerinin de bulunduğu, farklı İM'li işlerde ortaklık yapan firmaların şikâyetli konuya ihalede rakip olmayacakları bu nedenle bu firmaların anlaşılması olduklarının açık olduğu, yukarıdaki açıklamalar yarıncı ortak akıl tarafından yönetilen bu oluşumun kamu zararına sebep olduğu söz konusu firmalar ile ilgili bildirimlerin gerekli mercilere yapılması gerektiği, iddiasına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılmada yeterlik kuralları" başlıklı 10'uncu maddesinde "Aşağıda belirtilen durumlardaki istektiler ihale dışı bırakılır:

) 17 nci maddede belirtilen yasa dışı fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilen," hükmü,

Anılan Kanun'un "Yasad fiil veya davranışlar" başlıklı 17'nci maddesinde "İhalelerde aşağıda belirtilen fiil veya davranışlarda bulunmak yasaktır:

- Hile, vaat, tehdit, nüfuz kullanma, çıkar sağlama, anlaşma, irtikap, güvnet suretiyle veya başka yollarla ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya buna teşebbüs etmek.
- İstektilerini değiştirme, katılıma engellemek, istektilere anlaşma teklifinde bulunmak veya teyistik etmek, rekabete veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak.
- Sahte belge veya sahte teminat düzenlemek, kullanmak veya bunlara teşebbüs etmek.
- Alternatif teklif verebilme halleri dışında, ihalelerde bir istekli tarafından kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermek.
- İİ nci maddede göre ihaleye katılmayacağı belirtilmiş halde ihaleye katılmak.

Bu yasad fiil veya davranışlarda bulunulan hakkında bu Kanunun Dördüncü Kısmında belirtilen hükümler uygulanır." hükmü,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Teminatlar" başlıklı 55'inci maddesinde "1) İhalelerde, teklif edilen bedelin yüzde üçünden az olmaları üzere, istekli tarafından verilecek tutarda geçici teminat alınır.

- İstekli veya yüklenici tarafından, teminat olarak banka teminat mektubu verilmesi halinde, bu teminat mektuplarının kapsam ve şeklinin, bu İhalede öngörülen diğer şartları yerine getirenler için standart formlara uygun olması zorunludur. Standart formlara uygun olarak düzenlenmiş teminat mektupları geçerli kabul edilmez. İstekli tarafından sunulacak geçici teminatın Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin 21 nci maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak alınması durumunda, mektuba kuruluş tarafından verilen ayrt edici numarının sunulmasıyla belgeler tablosunda belirtilmesi yeterlidir.
- Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, ihale dokümanında belirtilen süreler geçerlilik süresinin bitiminden itibaren otuz günden az olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.
- Kesin teminat mektuplarının süresi, ihale konusu işin kabul tarihi, garanti süresi öngörülen işlerde ise garanti süresi dikkate alınarak suretiyle idare tarafından belirlenir." hükmü,

Aynı Yönetimlik'in "Elektronik İhale" başlıklı 59/A maddesinde "(1) İhalelere, e-teklif alınmak suretiyle bu maddede uygun olarak yapılabilir.

- Bu maddede hüküm bulunmayan hallerde, Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin uygun olan hükümleri, yoksa bu Yönetimlik hükümleri uygulanır. Ancak e-anahatlar teklif ile birlikte ihale tarih ve saatine kadar gönderilir ve teklifler ihale tarih ve saatine kadar gönderilir ve teklifler ihale tarih ve saatine kadar EKAP üzerinden gönderilmeyen teklifler kabul edilmez.
- Bu ihalelerde, Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin ekinde bulunan "Yeterlik Bilgileri Tablosu Sunulan ve Tekliflerin Elektronik Ortamda Alındığı İhalelerde Uygulanacak Tıp İdarı Şartname" ve ilgili yönetmelikler ekinde bulunan diğer standart formlar kullanılmalı ve EKAP üzerinden gönderilmeyen teklifler kabul edilmez.

5) e-teklifler EKAP üzerinden, yalnızca teklif mektubu ve ekleri doldurulacak hazırlanan ve e-İnza ile imzalanarak ihale tarih ve saatine kadar gönderilir...

- Geçici teminat mektuplarının Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin 21 nci maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak alınması halinde, ihalede öngörülen diğer şartları yerine getirenler için standart formlara uygun olarak alınması durumunda, mektuba kuruluş tarafından verilen ayrt edici numarının sunulmasıyla belgeler tablosunda belirtilmesi yeterlidir.
- Banka referans mektuplarının Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin 20 nci maddesinin birinci fıkrasına uygun olarak alınması halinde, mektuba ilişkin ayrt edici numara; anılan maddede uygun olarak alınması halinde ise düzenlenmiş mektuba ilişkin bilgiler, yeterlik bilgileri tablosunun ilgili bölümlerinde belirtilir." hükmü,

Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin "e-tekliflerin hazırlanması ve sunulması" başlıklı 19'uncu maddesinde "1) e-teklifler, istektiler tarafından EKAP üzerinden hazırlanan, İlan ve ihale dokümanında, EKAP üzerinden sorgulanması mümkün olmayan katılıma ve yeterlik belgelerinin Kurum tarafından belirlenen usul ve esaslara uygun şekilde bilgisayarda taratılarak e-teklif kapsamında sunulacağı yönünde düzenlenebilir.

- e-teklifler, istektiler tarafından EKAP üzerinden hazırlanarak sonra e-İnza ile imzalanarak ihale tarih ve saatine kadar EKAP üzerinden gönderilir. Ortak girişimlerde e-teklifler ortak girişim ortaklarının tamamı tarafından e-İnza ile imzalanması zorunludur. EKAP, e-İnza ile imzalanması e-teklifi Kuruma göndermeden önce sıfırlama işlemi yapar. Sıfırlama sonucunda EKAP tarafından oluşturulan e-anahat, istekli tarafından kaydedilir. e-teklifler ihale dokümanında belirtilen tekliflerin açılma saatine kadar EKAP üzerinde Kurum tarafından belirlenecek sıfırlama ve saklama yöntemleri ile saklanarak açılması sağlanır. Teklife ilişkin e-anahat ihale tarih ve saatinden sonra, tekliflerin açılacağı saate kadar EKAP üzerinden gönderilir. Tekliflerin açılacağı saate kadar e-anahatları gönderilmeyen teklifler değerlendirme dışı bırakılır." hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu iş/İnza ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu işin/alınım:

- Adı: 12 ay süreyle; kent temizliği, çöp toplama ve nakli işlerinde kullanılmak üzere muhtelif araç kiralama hizmeti alımı işi (personel dahil çalıştırılmayacak)
- Büro: Hizmet alımı
- İçli Uygulama Yönetmeliği: Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği
- Yatırım proje no'su (yapım işlerinde): Bu maddede boş bırakılmıştır.
- Kodu:
- Miktara: 22 Katem 40 Adet Sürücüsüz Muhtelif Araç 12 Ay Süreyle; Kent Temizliği, Çöp Toplama ve Nakli İşlerinde ve Diğer Birim Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere Muhtelif Araç Kiralama Hizmeti Alımı İşi

* İhale üzerinde bırakılan istekli Erçak Tem. Hiz. Nak. İng. Saah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunda ticaret sicili bilgileri/ortaklara ait bilgiler kısmında yerli kimlik numarası ile ER CE Danışmanlık Gay. Oto. İng. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin şirketin tek ortağı olduğu belirtilmiş olup anılan şirket ile birlikte T.C. kimlik numarası belirtilen Aydın Kurumu'nun şirketin müdürü olduğu görülmüştür.

"Ticaret Sicilli Gazetesi/Gazetelerinin Tarihi, Sayısı ve Sicil Müdürlüğü" kısmında ise, 07.06.2019, 9843, Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü, 26.09.2017, 9416, Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü, 09.08.2017, 9385, Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü,

şeklinde beyanların yer aldığı, ayrıca söz konusu şirket tarafından Tevfik Aslan'ın vekil tayin edildiği anlaşılmıştır. Teminat ilişkin bilgiler kısmında ise Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin 21'inci maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak alınan geçici teminat mektubunun ayrt edici numarasına yer verildiği görülmüştür.

* İhalede geçerli teklif olarak belirlenen ve teklif sıralamasında 3'üncü sırada yer alan Baştürk Org. Tur. İng. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunda ticaret sicili bilgileri/ortaklara ait bilgiler kısmında T.C. kimlik numarası ile Birlikte Murat Yavuz Ertuğrul'un şirketin tek ortağı ve müdürü olduğu belirtilmiştir.

"Ticaret Sicilli Gazetesi/Gazetelerinin Tarihi, Sayısı ve Sicil Müdürlüğü" kısmında ise, 07.07.2020 tarihli 10113 sayılı Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü şeklinde beyanın yer aldığı ayrıca söz konusu şirket tarafından Öner Aydoğdu'nun vekil tayin edildiği anlaşılmıştır. Teminat ilişkin bilgiler kısmında ise Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin 21'inci maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak alınan geçici teminat mektubunun ayrt edici numarasına yer verildiği görülmüştür.

* İhalede geçerli teklif olarak belirlenen ve teklif sıralamasında 8'inci sırada yer alan Park-Gün Tas. İng. İç. ve Daş Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunda ticaret sicili bilgileri/ortaklara ait bilgiler kısmında T.C. kimlik numarası ile Nejla Günday'ın şirketin tek ortağı ve müdürü olduğu görülmüştür.

"Ticaret Sicilli Gazetesi/Gazetelerinin Tarihi, Sayısı ve Sicil Müdürlüğü" kısmında ise, 25.12.2019, 9980, Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü, 25.01.2019, 9952, Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü, 23.02.2015, 8764, Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü, 05.01.2015, 8729, Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü, 26.02.2009, 7258, Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü, 20.05.2005, 6387, Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü, 19.04.2004, 6032, Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü, 04.11.2003, 5920, Ankara Ticaret Sicil Müdürlüğü,

şeklinde beyanların yer aldığı, vekaletname ile ilgili satırın ise boş bırakıldığı görülmüştür. Teminat ilişkin bilgiler kısmında ise Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin 21'inci maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak alınan geçici teminat mektubunun ayrt edici numarasına yer verildiği anlaşılmıştır.

İdare tarafından düzenlenen e-teklif açma ve belge kontrol tutanağında anılan istektilerin her üçünün de geçici teminatlarının uygun olduğu, yeterlik bilgileri tablosunun var ve yeterlik bilgileri tablosunda ise bilgiler/beyanların mevcut olduğunun belirtildiği görülmüştür.

Başvuru sahibinin iddialarına yönelik olarak yapılan inceleme Erçak Tem. Hiz. Nak. İng. Saah. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile ait yeterlik bilgileri tablosu sunulan ihalelerde kullanılacak birim fiyat teklif mektubu üzerinde adres bilgisi "Kocatepe Mah. Bayındır 2 Sokak Koltür Apt. No:33/12 78100 Çankaya/ANKARA" olarak belirtilmiştir. Ticaret Sicilli Gazetesi internet sitesi üzerinden yapılan araştırmada 07.06.2019 tarihli ve 9843 sayılı Ticaret Sicilli Gazetesinde aynı adresin yer aldığı tespit edilmiştir.

Beyan edilen 09.08.2017 tarihli 9385 sayılı Ticaret Sicilli Gazetesinde şirketin unvanı: Trenkwalder Erçak Tem. Hiz. Nak. İng. Saah. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve merkez adresi: Birlik Mah. 441. Cadde 444 sokak 12/9 Çankaya/ANKARA İken unvan ve merkez değişikliğine gidildiği anlaşılmış olup şirketin unvanının Erçak Tem. Hiz. Nak. İng. Saah. San. ve Tic. Ltd. Şti. olarak yeni merkez adresinin ise, Turan Güneş Bulv. Yıldız Kule No: 106/101 Çankaya/Ankara şeklinde değiştirildiği anlaşılmıştır.

Diğer taraftan aynı Ticaret Sicilli Gazetesinde Barboros Mah. Lale Sok. No:2/9 Ataşehir/İstanbul adresinde faaliyet gösteren Trenkwalder Grup Yönetim Hizmetleri A.Ş.'nin 90.000 adet 2.250.000,00 TL bedelli hissinden Turan Güneş Bulv. Yıldız Kule No:106/91 Çankaya/Ankara adresinde faaliyet gösteren Emperyal İç. ve Daş Tic. Ltd. Şti. ile 90.000 adet 2.250.000,00 TL bedelli hissinden Turan Güneş Bulv. Yıldız Kule No: 106/100 Çankaya/Ankara faaliyet gösteren ER CE Dan. Gay. Oto. İng. San. ve Tic. Ltd. Şti. (temsilcisi Aydın Kurumu) ile Melih Erden Kaçoğlu'nun seidiği görülmüştür.

26.09.2017 tarihli 9416 sayılı Ticaret Sicilli Gazetesinde de Emperyal İç. ve Daş Tic. İng. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 2.250.000,00 TL bedelli hissinden ERCE Dan. Gay. Oto. İng. San. Tic. Ltd. ve Şti.'nin olduğu tespit edilmiştir.

Baştürk Org. Tur. İng. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile ait yeterlik bilgileri tablosu sunulan ihalelerde kullanılacak birim fiyat teklif mektubu üzerinde adres bilgisi "Anıtlı Mah. 1898 Cad. No:20 06000 Çankaya/Ankara" olarak belirtilmiştir. Ticaret Sicilli Gazetesi internet sitesi üzerinden yapılan araştırmada 07.07.2020 tarihli ve 10113 sayılı Ticaret Sicilli Gazetesinde aynı adresin yer aldığı tespit edilmiştir. Ayrıca anılan gazetedeki tüm hisselerinin Abdurrahim Ertuğrul tarafından Murat Yavuz Ertuğrul'a devredildiği ve Murat Yavuz Ertuğrul'un şirketin tek ortağı ve müdürü olduğu bilgilerine yer verildiği görülmüştür.

Park-Gün Tas. İng. İç. ve Daş Tic. Ltd. Şti. ile ait yeterlik bilgileri tablosu sunulan ihalelerde kullanılacak birim fiyat teklif mektubu üzerinde adres bilgisi "Mustafa Kemal Mah. 2141 Sok. No: 32/7 Çankaya/Ankara" olarak belirtilmiştir. Ticaret Sicilli Gazetesi internet sitesi üzerinden yapılan araştırmada 25.12.2019 tarihli ve 9980 sayılı Ticaret Sicilli Gazetesinde aynı adresin yer aldığı tespit edilmiştir.

Beyan edilen 04.11.2003 tarihli ve 5920 sayılı Ticaret Sicilli Gazetesinde şirket merkezi Ali Suavi Sokak 23/59 Maltepe/Ankara adresinden Turan Güneş Bulvarı 159/C Oran/Ankara adresine taşındığı, şirket ortaklarından Özgü Günday'ın hisselerinin tamamının Şemsettin Evliyadoğulu'na devredildiği bilgisi yer almaktadır olup 19.04.2004 tarihli 6032 sayılı Ticaret Sicilli Gazetesinde şirket merkezinin Bahçeçifti Mah. Nakiyeciler Sitesi A Blok No:28 Şişli/Ankara adresine taşındığı, 26.02.2009 tarihli 7258 sayılı Ticaret Sicil Gazetesinde şirket merkez adresinin Mustafa Kemal Mah. 2136. Sok. No:7/1 Çankaya/Ankara taşındığı, 05.01.2015 tarihli 8729 sayılı Ticaret Sicilli Gazetesinde söz ortaklık şirket merkezinin Mustafa Kemal Mah. 2141 Sok. No: 32/7 Çankaya/Ankara taşındığı bilgileri yer almaktadır.

Beyan edilen 23.02.2015 tarihli 8764 sayılı Ticaret Sicilli Gazetesinde yapılan inceleme de Uğur Günday ile Şemsettin Evliyadoğulu'nun aynı hisselerinin tamamının Nejla Günday'a devredildiği, ayrıca Nejla Günday'ın şirketin tek ortağı ile şirketin müdürü olduğu görülmüştür.

Yukarıda yer alan tespit ve değerlendirilme neticesinde, ihaleye teklif veren Erçak Tem. Hiz. Nak. İng. Saah. San. ve Tic. Ltd. Şti., Baştürk Org. Tur. İng. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. ile Park-Gün Tas. İng. İç. ve Daş Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan belgeler incelendiğinde, şirket adreslerinin aynı olmadığı, ortak bir merkez adres bilgisinin bulunmadığı ve şirketlerin adreslerinin farklı adresler olduğu görülmüş olup ayrıca şikâyetli konuya ihalede anılan istektilerle beyan edilen belgelerde şirket yetkileri ile teklif mektubu ve eklerini imzalayması yetkili kişilerin de aynı kişiler olduğu da tespit edilmiştir.

Diğer taraftan 08.10.2020 tarihli 2020 / 14799 sayılı Kurum İç yazısında "E- teklif almak suretiyle gerçekleştirilen 2020/370365 İhale kayıt numaralı "Temizlik Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere Araç Kiralama Hizmet Alımı" İhalesi ile ilgili olarak Yeterlik Bilgileri Tablosunun "Teminat İlişkili Bilgiler" başlıklı sütununda "Geçici Teminat Mektubunun Ayrt Edici Numarası" kısmında, ihaleye teklif veren Erçak Tem. Hiz. Nak. İng. Saah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından "09087-00011-0255974" şeklinde belirtilmiştir. Baştürk Org. Tur. İng. Nak. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından "09010-02209-20019211" şeklinde belirtilen, Park-Gün Tas. İng. İç. ve Daş Tic. Ltd. Şti. tarafından "08010-02178-20019248" şeklinde beyanların yer aldığı tespit edilmiştir. Kurumunza yapılan bir itirazın şikâyet başvurusunun sonuçlanabilmesi adına Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin 21'inci maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak alındığı anlaşılan söz konusu geçici teminat mektuplarının ilişkin bilgi ve belgelerin ihtiyacı duyulmuştur." ifadelerine yer verilerek Elektronik İhale Dairesi Başkanlığı'ndan bilgi talep edilmiştir.

Elektronik İhale Dairesi Başkanlığı tarafından gönderilen 12.10.2020 Tarihli E.2020/14944 cevap yazısı ekinde gönderilen tablo incelendiğinde, Yapı ve Kredi Bankası A.Ş. ile Ziraat Bankası tarafından düzenlenen geçici teminat mektuplarının düzenleme banka şubelerinin işlem zamanlarını farklı olduğu tespit edilmiştir. Bu bağlamda başvuru sahibinin iddiasının aksine bu belgelerin aynı tarih ve ardaş sayılarıyla alınmadığı görülmüş olup söz konusu tabloya yer alan veriler doğrultusunda aralarında çapraz fealet ilişkisi olup olmadığı, banka nezdinde grup firması olup olmadıkları, teminat mektubunu kimlerin aldığı konularında araştırmaya ve değerlendirmeye yapılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir. Diğer taraftan söz konusu ihalede banka referans mektubunun istenilmediği, istektilerde de bu hususa ilişkin yeterlik bilgileri tablosunda herhangi bir beyanın da yer almadığı tespit edilmiştir.

Ayrıca farklı İM'li vb. ihalelerde gerçekleştirilen muhtelif iş ortaklıklarının vb. hususların başvuru konu ihaledeki tekliflerin değerlendirilmesinde dikkate alınması açısından bir usulün de kamu ihale mevzuatında bulunmadığı görülmüştür.

Diğer taraftan, başvuru sahibinin araştırılması talep edilen hususlara yönelik belgeye dayalı bir iddiasının da bulunmadığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle başvuru sahibinin anılan istektiler arasında organik bağ olduğu yönündeki iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi yarıncı bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmediği yayımlandığı tarihten itibaren 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açılmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Öybirliği ile karar verildi.