

# **Emanet usulü onarım işi ihalesi**

## ***Emanet usulü onarım işi ihalesi***

15. Hukuk Dairesi

2018/4118 E. , 2018/5058 K.

“İçtihat Metni”

**Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi**

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı ile davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

**– K A R A R –**

# ***Emanet usulü onarım işleri***

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup, mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle davalı bakanlık avukatının iç yazışmalardaki beyanı, avukatın bakanlık adına tasarrufta bulunup borç kabul yetkisinin bulunmaması nedeniyle zamanaşımını kesen bir işlem niteliğinde sayılamaz ise de

## ***İhale sözleşme konusu***

işlerle ilgili kesin kabul ve kesin hesabın çıkarılmamış olması ve zamanaşımı süresinin işlemeye başlamamış olması nedeniyle zamanaşımı def'i'nin reddinin yerinde olduğu anlaşılmalı davacının tüm, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davacı davasında, 1993 ve 1994 yıllarında ... Devlet Hastanesi'nde 19 adet emanet usulü onarım işleri yaptıklarını, bunları sözleşmeye uygun olarak 31.12.1994 tarihinde teslim ettiklerini, alacakları için ... Devlet Hastanesi'nin

### ***İhale Komisyonu***

21.09.1994 tarihinde başvurup, 1994/6019 sayılı kararname gereği alacaklarının 1994 yılına ait fiyat farklarının hesap edilerek hakediş raporuna bağlanarak ödenmesini talep ettiklerini, ...

1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1996/156 sayılı dosyasında 5.114.657.853 TL alacakları bulunduğunun tespit edildiğini, buna rağmen ödeme yapılmadığını, yapılan işlerden dolayı alacaklarının tahsil edilmesinde herhangi bir kusurlarının bulunmadığını belirterek

fazlaya dair hakları saklı kalmak üzere 2004 yılı Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın belirlemiş bulunduğu munzam zararları olan 210.000,00 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı savunmasında zamanaşımının dolduğunu, davacının alacağının bulunmadığını belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece davacının ... Devlet Hastanesi'nin 19 adet onarım işini yaptığı, davalı idarenin 11.04.2000 tarihli cevabi yazısı ile davacıya borçlu olduğuna dair borç ikrarı niteliğindeki beyanı dikkate alındığında zamanaşımı itirazının yerinde olmadığı gerekçesiyle bilirkişi raporlarına göre davanın kabulüne karar verilmiştir.

Davacı ve davalı arasında düzenlenen sözleşme ile davacının ... Devlet Hastanesi'nde emanet usulü ile 19 adet onarım işleri yaptığı ihtilâfsızdır. Dosya kapsamına göre yapılan işlerle ilgili olarak davacının bir miktar alacağının bulunduğu davalı idarenin iç yazışmalarında kabul edilmiş ise de sözleşmeler kamu ihale mevzuatına göre düzenlendiğinden alacağın varlığı ve miktarının yapılacak kesin kabul ve kesin hesabın çıkarılması ile tespiti gerekir.

Somut olayda davacı 1993-1994 yılında hak ettiği halde alacaklarının ödenmeyen kısmının munzam zarar nedeniyle dava tarihindeki birim fiyatlarla ödenmesini talep etmiştir. Taraflar arasındaki sözleşme tarihi itibarıyla yürürlükte olan 818 sayılı Borçlar Yasası'nın 105. maddesi gereğince para borcunun geç ödenmesi sebebiyle alacaklı, temerrüt faiziyle karşılanmayan munzam zararının ödetilmesini istediğinde;

öncelikle temerrüde uğrayan alacağının varlığını yasal delillerle kanıtlamak zorundadır. Kesin hesabın çıkarılmadığı dikkate alındığında eldeki davada davacının alacağının, dava tarihi itibarıyla henüz belirli olmadığı dolayısıyla davalı iş sahibinin temerrüdünün oluşmadığı anlaşılmaktadır.

Bu nedenle 818 sayılı BK 105/1'deki faizle karşılanmayan zararı isteme koşullarının oluşmadığından munzam zarar hesabı yapılarak alacağın belirlenmesi mümkün değildir. Mahkemece toplanan delillere göre konusunda bilirkişi heyetinden alınacak ek rapor ile davacının gerçekleştirdiği imalâtlar dikkate alınarak

## ***İhale sözleşme fiyatları***

[ihale sözleşme](#) eki olduğu kabul edilen şartnameler ve Bakanlar Kurulu kararnamelerine göre koşulları varsa özellikle talep konusu 6019 sayılı Kararname'nin uygulanabileceği dönemin 01.07.1994 ve 28.10.1994 tarihleri ile sınırlı olduğu ve başvuru esasları dikkate alınarak haklı olduğu fiyat farkları ile birlikte isteyebileceği iş bedeli alacağı hesaplattırılıp bundan yapılan ödemeler düşüldükten sonra davanın sonuçlandırılması gerekirken eksik inceleme ile davanın kabulüne karar verilmesi doğru olmamış, açıklanan gerekçe ile bozulması uygun bulunmuştur.

**SONUÇ:** Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm, davalının diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına **BOZULMASINA**, aşağıda yazılı bakiye 6,70 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 13.12.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

