

Eser sözleşmelerinde işin yapıp teslim edildiğini kanıtlama yükümlülüğü yüklenicide iş bedelinin ödendiğini kanıtlama yükümlülüğü ise iş sahibindedir. Taraflar arasında imzalanan sözleşmenin ÖDEME ŞEKLİ başlıklı maddesinde iş bedelinin * TL olduğu bu bedelin %35'inin işin başlangıcında peşin %32,5'inin işin ortasında ve %32,5'inin de işin kabulünden sonra ödeneceği kararlaştırılmıştır Sözleşmenin bu hükmünde yer

alan iş bedelinin %35'inin işin başlangıcında peşin ödeneceğine dair ifade bu bedelin peşin ödendiği anlamına gelmediği gibi sözleşmenin herhangi bir yerinde ya da ayrı bir belgeyle bu peşinatın ödendiği de davalı tarafından ispat edilememiştir Yargılama sırasında alınan bilirkişi kurulu raporu ve ek raporunda da işin kısmen ifa edildiği ve hakedilen iş bedelinin * TL olduğu saptanmıştır Bu durum karşısında mahkemece davanın kısmen kabulüyle * TL üzerinden takibe karşı

**yapılan itirazın iptaliyle
takibin devamına karar
verilmesi gerekirken yanlış
yorumla daha az iş bedeline
hükmedilmesi doğru olmamış
kararın bozulması gerekmiştir**

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/6450

Karar No:2015/2995

K. Tarihi:1.6.2015

Mahkemesi :Bursa 7. Asliye Hukuk Hakimliği

Tarihi :03.07.2014

Numarası :2012/922-2014/375

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedelinin tahsili için yürütülen icra takibine vâki itirazın iptâli, takibin devamı ve icra inkâr tazminatının tahsili istemine ilişkin olup, mahkemenin; davanın kısmen kabulüne dair kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Taraflar arasında 07.04.2012 tarihli adî yazılı şekilde, iş

sahibinin adresinde bulunan inşaatın dördüncü katın kaba inşaatının malzemeli olarak dış cephe duvar (bims) örülmesi, çimentosu, sıvası, kalıbı, demir bağlantıları, betonarme dökümü, dış cephelerin onarımı, fugalı mantolamanın yapılması, söve ve dış boyama yapılması konusunda eser sözleşmesi imzalanmıştır. Bu sözleşme niteliği itibarıyla zaman bakımından uygulanması gereken 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 355 ve devamı maddelerinde düzenlenen bir eser sözleşmesidir. Davacı, bu sözleşmenin yüklenicisi, davalı ise iş sahibidir. Davacı yüklenici, işi yapıp teslim etmesine karşın iş bedelinin ödenmediğini, tahsili için yürütmüş olduğu icra takibine de davalı tarafından itiraz edildiğini iddia ederek itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesini istemiş, davalı ise; işin kısmen ifa edildiğini, iş bedelinin ise ödendiğini savunmuş, mahkemece; iş bedelinin 47.000,00 TL olduğu, sözleşme hükmü uyarınca bu bedelin %35'inin peşin ödeneceği, davacı tarafından işe başlandığına göre bu peşinatın ödendiğinin kabulü gerektiği, yapılan imalatın tutarınının 19.495,00 TL olduğu, peşin ödeme tutarı olan 16.450,00 TL mahsup edilince davacının kalan alacağıının 3.495,00 TL olduğu kabul edilerek davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Eser sözleşmelerinde işin yapıp teslim edildiğini kanıtlama yükümlülüğü yüklenicide, iş bedelinin ödendiğini kanıtlama yükümlülüğü ise iş sahibindedir. Taraflar arasında imzalanan 07.04.2012 tarihli sözleşmenin "ÖDEME ŞEKLİ" başlıklı 8. maddesinde, iş bedelinin 47.000,00 TL olduğu, bu bedelin %35'inin işin başlangıcında peşin, %32,5'inin işin ortasında ve %32,5'inin de işin kabulünden sonra ödeneceği kararlaştırılmıştır. Sözleşmenin bu hükmünde yer alan iş bedelinin %35'inin işin başlangıcında peşin ödeneceğine dair ifade, bu bedelin peşin ödendiği anlamına gelmediği gibi, sözleşmenin herhangi bir yerinde ya da ayrı bir belgeyle bu peşinatın ödendiği de davalı tarafından ispat edilememiştir. Yargılama sırasında alınan bilirkişi kurulu raporu ve ek raporunda da işin kısmen ifa edildiği ve hakedilen iş bedelinin 19.945,00 TL olduğu saptanmıştır. Bu durum

karşısında mahkemece, davanın kısmen kabulüyle, 19.945,00 TL üzerinden takibe karşı yapılan itirazın iptaliyle takibin devamına karar verilmesi gerekirken yanlış yorumla daha az iş bedeline hükmedilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan gerekçelerle mahkeme kararının **BOZULMASINA** ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 01.06.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.