

eser sözleşmesi imzalanmıştır. Davacı sözleşme uyarınca yaptırdığı proje bedeli olarak ödenmeyen 646.350,33 TL proje bedelinin ... kesin hakediş tarihinden işleyecek avans faiziyle birlikte tahsili için dava açmış mahkemece yapılan yargılamaya alınan bilirkişi raporuna göre davada 346.356,00 TL üzerinden kısmen kabul kararı verilmiş hüküm tarafların temyizi üzerine dairemizce onanmıştır. Davalı sayılı Kanunu'nun 56/B maddesi gereğince harçtan muaf olduğu

halde yerel mahkemece harçla sorumlu tutulması doğru olmadığından bu yönden karar düzeltme talebi kabul edilerek hüküm fıkrasının 3. ve 4. bentleri tamamıyla hükümden çıkarılarak yerine 3. ve 4. bent olarak "Davalı Üniversite harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına, davacı tarafça peşin olarak yatırılan 1/4 nisbi harç miktarı 9.508,35 TL'nin karar kesinleştikten sonra isteği halinde davacıya iadesine" cümlesinin yazılmasına, numaraların buna göre

sıralanmasına, kararın bu şekilde düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

**15. Hukuk Dairesi 2016/3191 E. , 2017/111 K.
"İçtihat Metni"**

Davac, temlik alan ile davalı ... arasındaki davadan dolayı Mahkemesince verilen 06.09.2012 gün ve 2011/68-2012/388 sayılı hükmü onayan Dairemizin 24.09.2014 gün ve 2014/2767-5399 sayılı ilâmı aleyhinde davacı ile davalı vekillerince karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedeli olan 646.350,33 TL proje bedelinin 18.01.2010 kesin **hak ediş** tarihinden işleyecek avans faiziyle birlikte tahsili talebinden ibaret olup, yerel mahkemenin davanın kısmen kabulüne dair 06.09.2011 gün ve 2011/68 Esas, 2012/388 Karar sayılı kararını onayan Dairemizin 24.9.2014 gün ve 2014/2767 Esas 5399 Karar sayılı ilâmı aleyhinde taraflarca karar düzeltme isteğinde bulunulmuş ve dilekçelerin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

1-Dosyadaki yazılara, mahkeme kararında belirtilip Yargıtay ilâmında benimsenen gerektirici nedenler karşısında, davacının tüm, davalının diğer karar düzeltme itirazları yerinde görülmemiş reddi gerekmiştir.

Davalı vekilinin diğer karar düzeltme taleplerinin

incelenmesinde:

2-Taraflar arasında davalı işiyle ilgili 15.12.1994 tarihli eser sözleşmesi imzalanmıştır. Davacı sözleşme uyarınca yaptırdığı proje bedeli olarak ödenmeyen 646.350,33 TL proje bedelinin 18.01.2010 kesin hakediş tarihinden işleyecek avans faiziyle birlikte tahsili için dava açmış mahkemece yapılan yargılamaya alınan bilirkişi raporuna göre davada 346.356,00 TL üzerinden kısmen kabul kararı verilmiş hüküm tarafların temyizi üzerine dairemizce onanmıştır. Davalı sayılı Kanunu'nun 56/B maddesi gereğince harçtan muaf olduğu halde yerel mahkemece harçla sorumlu tutulması doğru olmadığından bu yönden karar düzeltme talebi kabul edilerek hüküm fıkrasının 3. ve 4. bentleri tamamıyla hükümden çıkarılarak yerine 3. ve 4. bent olarak "Davalı Üniversite harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına, davacı tarafça peşin olarak yatırılan 1/4 nisbi harç miktarı 9.508,35 TL'nin karar kesinleştikten sonra isteği halinde davacıya iadesine" cümlesinin yazılmasına, numaraların buna göre sıralanmasına, kararın bu şekilde düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.

Kararın açıklanan nedenlerle bozulması gerekirse de bu yanılığının giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden yerel mahkeme kararınının 6100 sayılı HMK'nın geçici 3. maddesi yollamasıyla uygulanması gereken mülga 1086 sayılı HUMK'nın 438/Vll. maddesi uyarınca düzeltilerek onanması uygun görülmüştür.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacınının tüm, davalınının sair karar düzeltme taleplerinin reddine, 2. bent uyarınca davalınının karar düzeltme talebinin kabulüne Dairemizin 24.09.2014 gün ve 2014/2767 Esas 5399 Karar sayılı onama ilâmınının; hüküm fıkrasınının 3. ve 4. bentleri tamamıyla hükümden çıkarılarak yerine 3. ve 4. bent olarak "Davalı Üniversite harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına, davacı tarafça peşin olarak yatırılan 1/4 nisbi harç miktarı 9.508,35 TL'nin karar kesinleştikten sonra isteği halinde davacıya iadesine" cümlesinin yazılmasına, numaraların

buna göre sıralanmasına, kararın değişik bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, HUMK'nın 442. maddesi hükmünce 226,00 TL para cezası ile bakiye 13,00 TL red harcının karar düzeltme isteyen davacıya yükletilmesine, 11.01.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.