

**Davacı iş sahibi tarafından eser sözleşmesi nedeniyle ödenen bedelin iadesi ve müspet zararların tahsili istemiyle açılan davada, davacının ıslah talebi de gözetilerek davanın aynen kabulüne karar verilmiş, karar davalı yüklenici tarafından temyiz edilmiştir. ...-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmaması**

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili avukat ... geldi. Davalı vekili gelmedi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan davacı avukatı dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Davacı iş sahibi tarafından eser sözleşmesi nedeniyle ödenen bedelin iadesi ve müspet zararların tahsili istemiyle açılan davada, davacının ıslah talebi de gözetilerek davanın aynen kabulüne karar verilmiş, karar davalı yüklenici tarafından temyiz edilmiştir.

...-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş reddi gerekmiştir.

...-Davacı dava dilekçesinde işin bedeli 24.000,00 TL olarak kararlaştırılmış olmasına rağmen davalıya 26.500,00 TL ödeme yapıldığını ileri sürerek, ödenen 26.500,00 TL'nin tahsili istenmiştir. Mahkemece hükme esas alınan 28.06.2011 günlü bilirkişi raporunda ise davacının talebi aşılarak ödeme tutarı 32.646,00 TL kabul edilmiş, bu miktardan yüklenicinin iş mahallinde kalan malzeme bedeli ...000,00 TL mahsup edilerek fazla ödeme adı altında ...646,00 TL'ye hükmedilmiştir. Ödemeler konusunda davacı talebinin aşılmış olması, HMK'nın 26. maddesine aykırı olup, ödeme tutarı 26.500,00 TL'den kalan malzeme bedeli ...000,00 TL mahsup edilerek, ...500,00 TL'nin fazla ödeme olarak hüküm altına alınması için kararın bozulması gerekmiştir.

...-Mahkemece alınan bilirkişi raporu doğrultusunda işlemiş faiz olarak ayrıca ...018,00 TL de hüküm altına alınmıştır. Bilirkişi

raporuna göre bu faiz ödemelerin yapıldığı tarihten dava tarihine kadar geçen süre için hesaplanmış olup, işin davalı yüklenici tarafından feshedilmesi nedeniyle, bir başka yükleniciye yaptırılması nedeniyle dava tarihi itibariyle, iş bedelinin ulaşacağı miktar üzerinden, nam ve hesaba **ihale** nedeniyle oluşan zararına hükmedildiği halde, ayrıca ödenen iş bedelinin ödeme tarihlerinden dava tarihine kadar geçen

süre için hesaplanan ....018,... TL faizine hükmedilmesi doğru olmadığı gibi, kabul şekli açısından hüküm altına alınan 49.664,... TL'nin içinde ....018,... TL işlemiş faiz de bulunduğu halde, alacağın tamamına dava ve ıslah tarihlerinden itibaren faiz yürütülmesi 818 Sayılı BK'nın 104/son maddesine aykırı olmuş, kararın bu yönden de bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda ... bentte yazılı nedenlerle davalının diğer temyiz itirazlarının reddine, ... ve ... bentte yazılı nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, davalı ... duruşmasında vekille temsil edilmediğinden yararına duruşma vekâlet ücreti takdirine yer olmadığına, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 26.09.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.