

**Eser sözleşmesinde yüklenici eseri tamamlayıp teslim ettiğini, iş sahibi ise bedeli ödediğini ispat ile yükümlüdür. Mahkemece, davacının eserin teslimini ispatlayamadığı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş ise de teslim olgusu hukuki fiil ve maddi vakıa olup tanık dahil her türlü delil ile ispatlanabilir. Yazılı delille ispat zorunluluğu yoktur. Dosya kapsamına göre dinlenen tanıklar davacının sözleşmede kararlaştırılan edimlerini yerine getirdiklerini**

**açıklamış olup sonuçta işin tamamlanarak teslim edildiği ispatlanmış olduğundan davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken hukuki değerlendirmede yanılgıya düşülerek davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, bozulması gerekmiştir**

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/217 Karar No:2017/486

7. Tarihi:7.2.2017

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesine dayalı olarak verilen çekten dolayı borçlu olunmadığının tespiti istemine ilişkin olup mahkemece davanın reddine dair verilen karar, davacı tarafından temyiz edilmiştir. Davacı davasında, davalının ...'da yaptığı inşaatta havalandırma ve yangın söndürme sistemlerinin yapımını aralarında düzenlenen sözleşme ile üstlendiklerini, işin yapımı sırasında yine aralarında düzenlenen 29.01.2014 tarihli protokol gereğince sözleşmenin revize edildiğini, bedelin 90.000,00 USD'den 105.000,00 USD'ye çıkarıldığını, aynı protokolün ... maddesi

gereğince davalıya teminat çeki verdiklerini ancak çekin iade edilmediğini belirterek bu çekten dolayı davalıya borç bulunmadığının tespitine karar verilmesini talep etmiştir. Davalı savunmasında taraflar arasında protokol yapıldığının doğru olduğunu, ilgili protokolün ... maddesinden de anlaşılacağı üzere ...000,00 USD karşılığında davacının teminat çeki verdiğini, ancak yüklenicinin işin kalan kısmını bitirmemesi ve yapılan ödemeyi iade etmemesi nedeniyle verilen teminat çekin icra yoluyla tahsili yoluna gidildiğini, davacının iddialarının yersiz olduğunu belirterek, davanın reddine karar verilmesini istemiş, mahkemece taraflar arasındaki uyuşmazlığın konusunu oluşturan ...000,00 TL bedelli çekin taraflar arasındaki eser sözleşmesi uyarınca davacı tarafından davalıya teminat çeki olarak verildiğinin ihtilâfsız olduğu ancak davacı tarafça teminat şartının gerçekleştiği ve senedin bedelsiz kaldığı iddiasının usulünce ispat edilemediği gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir. Taraflar arasında davacının alt taşeron, davalının yüklenici olarak taraf olduğu eser sözleşmesi ilişkisinin bulunduğu, bu kapsamda davaya konu edilmiş olan çekin teminat olarak davacı tarafından davalıya verildiği hususları ihtilâfsızdır. İhtilâf bu çekin iade koşullarının gerçekleşip gerçekleşmediği konusundadır. Eser sözleşmesinde yüklenici eseri tamamlayıp teslim ettiğini, iş sahibi ise bedeli ödediğini ispat ile yükümlüdür. Mahkemece, davacının eserin teslimini ispatlayamadığı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş ise de teslim olgusu hukuki fiil ve maddi vakıa olup tanık dahil her türlü delil ile ispatlanabilir. Yazılı delille ispat zorunluluğu yoktur (Emsal ... HD 2015/4930 E. 2016/3399 K. ....06.2016 T.; ... HD 2015/5543 E. 2016/1833 K. ...03.2016 T.). Dosya kapsamına göre dinlenen tanıklar davacının sözleşmede kararlaştırılan edimlerini yerine getirdiklerini açıklamış olup sonuçta işin tamamlanarak teslim edildiği ispatlanmış olduğundan davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken hukuki değerlendirmede yanılığa düşülerek davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren ... gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 07.02.2017

gününde oybirliğiyle karar verildi. ]]>