

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan cari hesap alacağı sebebiyle başlatılan takibe yönelik kısmi itirazın iptâli istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen hüküm

15. Hukuk Dairesi

2018/3037 E. , 2018/3029 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan cari hesap alacağı sebebiyle başlatılan takibe yönelik kısmi itirazın iptâli istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen hüküm, taraf vekillerince yasal süresi içerisinde temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre tarafların yerinde olmayan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Taraf vekillerinin diğer temyiz itirazlarına gelince;

Davacı tarafından davalı aleyhine ... 17. İcra Müdürlüğü'nün 2014/7236 sayılı dosyası üzerinden 9.565,65 TL alacak istemine ilişkin takip başlatılmış olup, davadan önce ve takipten sonra olmak üzere davalı tarafça 6.854,00 TL ödeme gerçekleştirilmiş, bunun üzerine davacı tarafından 4.342,16 TL üzerinden harç yatırılıp eldeki dava açılmıştır.

Mülga 818 sayılı BK'nın 84, 6098 sayılı TBK'nın 101. maddesi uyarınca yapılan ödemelerin öncelikle faiz ve fer'ilerine sayılması gerektiğinden bu doğrultuda değerlendirme yapılması zorunludur.

Somut olayda, mali müşavir bilirkişiden alınan 14.09.2015 havale tarihli ek raporda davalı tarafından gerçekleştirilen 6.854,00 TL ödemeye isabet eden işlemiş faiz ve toplam icra giderlerinin 1.216,75 TL olduğunun bildirilmesine göre yapılan ödemenin 5.637,25 TL'si asıl alacak için yapılmış durumdadır. Bu miktar takipte istenen asıl alacaktan düşüldüğünde ödeme tarihi itibarıyla kalan asıl alacak miktarı 3.928,40 TL olduğundan bu miktar üzerinden ödeme tarihi olan 07.08.2014 tarihinden itibaren yasal faiz uygulanmak suretiyle takibin devamına, alacak yargılamayı ve hesaplamayı gerektirdiğinden gerek alacağın tutarı gerekse icra giderleri hesabı yönünden bilirkişi raporu alınmasını gerektirdiğinden, koşulları oluşmayan icra inkâr tazminatı talebinin reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın taraflar yararına bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle taraf vekillerinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle temyiz olunan hükmün taraflar yararına **BOZULMASINA**, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden taraflara geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 11.07.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.