

firmalar tarafından sunulan proforma fatura ve fiyat tekliflerine ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının birbiriyle uyumlu olduğu ve Tebliğ uyarınca gerekli şekli unsurları taşıdığı görüldüğünden, düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar

verilmiştir.

Toplantı No	: 2016/022
Gündem No	: 73
Karar Tarihi	: 30.03.2016
Karar No	: 2016/MK-134

<u>Şikayetçi:</u>
Işıltı Endüstriyel Proje Ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Malatya Belediye Başkanlığı (Destek Hizmetleri Müdürlüğü)
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
21.01.2013 / 2567
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2012/170443 İhale Kayıt Numaralı "Zabıta Müdürlüğü Zabıta Yardımcı Personel" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Malatya Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından 20.12.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2012/170443 İKN'li "Zabıta Müdürlüğü Zabıta Yardımcı Personel" ihalesine ilişkin olarak, İşİlti Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.nin 08.01.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusuna ilişkin idare tarafından süresi içerisinde karar verilmemesi üzerine, başvuru sahibi tarafından 21.01.2013 tarih ve 2567 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kamu İhale Kurulunca alınan 11.02.2013 tarihli ve 2013/UH.III-926 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Malatya Belediye Başkanlığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 13. İdare Mahkemesinin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/557, K:2014/622 sayılı kararında "Olayda, söz konusu şirketin gerekçe proforma faturanın ilgili mevzuatına uygun olarak tanzim edilerek idareye sunulduğu ve Kurul tarafından da, söz konusu firmanın aşırı düşük teklif açıklaması uygun görülmüş ise de; İşİlti Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamasında ihale konusu işte çalıştırılacak personele verilecek giyecekleri belgelendirmek üzere İbrahim Halil Bayındır'dan alınmış proforma fatura incelendiğinde, toplam 55 personel için Teknik Şartname'de öngörülen gömlek (Uzun kol, kısa kol), pantolon (Yazlık, kışlık), mont, şapka, bere, yekek olan giyeceklerin herbirisi için 0,002 TL öngörüldüğü dikkate alındığında, söz konusu firmanın giyim için teklif ettiği tutar ile söz konusu giyim maliyetinin karşılanması mümkün olmadığı gibi belirtilen miktarların ticari hayatın olağan akışına aykırı olduğu, bu haliyle davaya konu ihaleye ilişkin işin, 4734 sayılı Kanun'un 5. Maddesinde belirlenen saydamlık, rekabet, güvenilirlik, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması gibi temel ilkelere uygun olarak yürütülemeyeceği sonucuna varıldığından, söz konusu şirketin aşırı düşük sorgulamasında verdiği açıklamaların kabul edilmemesi gerekirken, salt tevsik edici belgelerin hukukiliği dikkate alınarak İşİlti Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.nin itirazın şikâyet başvurusu kabul edilerek düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin davaya konu Kurul kararında hukuka uygun bulunmamıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Ayrıca, Malatya Belediyesi Kültür Sanat Etkinlikleri ve Fuarçılık Hiz. Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 13. İdare Mahkemesinin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/1179, K: 2014/623 sayılı kararında da yukarıda anılan Mahkeme kararındaki gerekçe doğrultusunda dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Yukarıda anılan Mahkeme kararlarının icaplarına göre işlem tesis eden Kamu İhale Kurulunun 30.04.2014 tarihli ve 2014/MK-209 sayılı kararında "Kamu İhale Kurulu'nun 11.02.2013 tarihli ve 2013/UH.III-926 sayılı kararındaki İşİlti Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınması kısmının iptaline" karar verilmiştir.

Daha sonra, Kurum tarafından Ankara 13. İdare Mahkemesinin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/1179, K: 2014/623 sayılı kararı hakkında temyiz yoluna başvurulması üzerine, Danıştay 13. Dairesinin 09.07.2014 tarihli ve E:2014/1616, K: 2014/2763 sayılı kararında "Dava dosyasının incelenmesinden, Malatya Belediyesi'nce 20.12.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Zabıta Müdürlüğü Zabıta Yardımcı Personel" ihalesinin davacı şirket üzerinde kaldığı, başvuru sahibi İşİlti Endüstriyel Proje ve Uygulama Sanayi Ticaret Ltd. Şti.nin teklifinin ise "Proforma faturada yer alan maliyetlerin ticari hayatın olağan durumu ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığı" gerekçesiyle aşırı düşük açıklaması yerinde görülmemekle teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, İşİlti Endüstriyel Proje ve Uygulama Sanayi Ticaret Ltd. Şti. tarafından ihale dışı bırakılmasına yönelik şikâyet başvurusu hakkında idare tarafından süresi içinde karar alınmaması üzerine davalı idareye itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, davalı idarenin dava konusu kararıyla, aşırı düşük sorgulaması kapsamında idareye sunulan proforma faturanın mevzuata uygun olması nedeniyle başvuru sahibi firmanın aşırı düşük açıklamasının yeterli kabul edildiği, bununla birlikte İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18. Maddesi uyarınca, aşırı düşük teklif açıklaması yeterli görülmemekle teklifi değerlendirme dışı bırakılan diğer firma Beltur Turizm Taşımacılık Otomotiv Gıda Ürünleri Temizlik Hizmetleri İletişim Sanayi ve Dış Ticaret Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamasının da yeterli olduğu belirtilerek her iki firmanın teklifinin değerlendirmeye alınarak bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Tebliğ'de yer alan düzenlemelerde, sunulan tekliflere dayanarak olan proforma fatura ve fiyat tekliflerine ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının birbiriyle uyumlu olup olmadığı ve şekli olarak gerekli imza ve onayı taşıyıp taşımadığının aranan kriterler arasında sayıldığı, giyim giderine ilişkin teklif bedelinin ticari hayatın olağan akışına uygunluğunun anılan kriter arasında sayılmadığı, bu durumun tespiti hâlinde ise isteklinin teklifinin reddedilmeyeceği, ancak proforma fatura ve fiyat teklifleri ile maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının mükellef ve/veya isteklinin bağlı olduğu vergi dairesine gönderileceğinin belirtildiği açıktır.

Bu durumda, anılan firmalar tarafından sunulan proforma fatura ve fiyat tekliflerine ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının birbiriyle uyumlu olduğu ve Tebliğ uyarınca gerekli şekli unsurları taşıdığı görüldüğünden, düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Ankara 13. İdare Mahkemesinin 03.04.2014 tarihli ve E:2013/1179, K:2014/623 sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Yukarıda anılan Mahkeme kararlarının icaplarına göre işlem tesis eden Kamu İhale Kurulunun 03.09.2014 tarihli ve 2014/MK-485 sayılı kararında "Kamu İhale Kurulu'nun 30.04.2014 tarihli ve 2014/MK-209 sayılı kararının iptaline" karar verilmiştir.

Dosyaya yeniden bakan Ankara 13. İdare Mahkemesince Danıştayın bozma kararına uyulmamış ve Mahkeme'nin 11.03.2016 tarih ve E:2016/1001, K:2016/723 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yāsama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 03.09.2014 tarihli ve 2014/MK-485 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 11.02.2013 tarih ve 2013/UH.III-926 sayılı Kurul kararının İşİlti Endüstriyel Proje ve Uygulama San. Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınmasına ilişkin kısmının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		