

firmanın davalı ...'ye iftar, kutlama ve özel gün yemekleri için hizmet sunduğunu, davalı belediyenin ihale açmadığını, yapılan çalışma nedeniyle müvekkilinden talepte bulunulduğunu, müvekkilinin belirttiği fiyatın kabulü halinde hizmet sunulduğunu, yapılan uygulama gereği ödemesi Belediye bütçesinden yapılmadığını, belediye'ye ait *yapıldığını, tüm hizmetlerin anılan *faturalandığını, davalı belediyenin* günü ...'de verdiği 20.000 kişilik kahvaltı ve yemek hizmetini

müvekkilinin sağlamış olması nedeniyle davalıdan KDV dahil *TL alacaklı olduğunun tespiti ile mesnetsiz itirazın reddine ve takibin devamına, asıl alacağın %20'sinden az olmamak üzere icra inkar tazminatına mahkum edilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir

T.C.

İSTANBUL

11. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/538 Esas

KARAR NO : 2018/660

DAVA : İtirazın İptali (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 13/06/2018

KARAR TARİHİ : 20/06/2018

Yukarıda tarafları ve konusu yazılı davanın mahkememizce yapılan açık yargılaması sonrasında;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkili firmanın davalı ...'ye iftar, kutlama ve özel gün yemekleri için hizmet sunduğunu, davalı belediyenin **ihale** açmadığını, yapılan çalışma nedeniyle müvekkilinden talepte bulunulduğunu, müvekkilinin belirttiği fiyatın kabulü halinde hizmet sunulduğunu, yapılan uygulama gereği ödemesi Belediye

bütçesinden yapılmadığını, belediye'ye ait ... Eğitim Kültür Hizmet ve Sosyal Yardım Vakfı'ndan yapıldığını, tüm hizmetlerin anılan vakfa faturalandığını, davalı belediyenin 18 Mart 2017 günü ...'de verdiği 20.000 kişilik kahvaltı ve yemek hizmetini müvekkilinin sağlamış olması nedeniyle davalıdan KDV dahil 540.000,00 TL alacaklı olduğunun tespiti ile mesnetsiz itirazın reddine ve takibin devamına, asıl alacağın %20'sinden az olmamak üzere icra inkar tazminatına mahkum edilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 4. maddesine göre, bir davanın ticari dava sayılması için uyuşmazlık konusu işin taraflarının her ikisinin birden ticari işletmesiyle ilgili olması ya da tarafların tacir olup olmadıklarına veya işin tarafların ticari işletmesiyle ilgili olup olmamasına bakılmaksızın Türk Ticaret Kanunu veya diğer kanunlarda o davaya Asliye Ticaret Mahkemesi'nin bakacağı yönünde düzenleme olmalıdır.

Yine, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 19/II. maddesi uyarınca, taraflardan biri için ticari iş sayılan bir işin diğeri için de ticari iş sayılması, davanın niteliğini ticari hale getirmeyecektir. Zira, Türk Ticaret Kanunu, kanun gereği ticari dava sayılan davalar haricinde, ticari davayı ticari iş esasına göre değil, ticari işletme esasına göre belirlemiştir. Hal böyle olunca, işin ticari nitelikte olması davayı ticari dava haline getirmez.

Göreve ilişkin düzenlemeler, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemesi Kanununun 1. maddesi uyarınca kamu düzenine ilişkin olduğundan mahkemelerce re'sen incelenir.

Yapılan bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde; davalının tacir sıfatının bulunmadığı, dolayısı ile davaya bakmaya mahkememiz görevli olmadığı, bu nedenle somut uyuşmazlıkta görevli mahkemenin Asliye Hukuk Mahkemesi olduğu kanaatiyle HMK 114/1-c ve 115/2 maddeleri uyarınca mahkememizin görevsizliği nedeni ile dava dilekçesinin usulden reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

KARAR: Yukarıda gerekçesi açıklandığı üzere;

1-Davanın görev dava şartı yokluğundan HMK'nın 114/1-c ve 115/2 maddeleri gereğince usulden reddine,

2-Görevli mahkemenin İstanbul Asliye Hukuk Mahkemesi olduğuna,

3-Karar kesinleştikten sonra yasal sürede başvurulması halinde dosyanın görevli İstanbul Asliye Hukuk mahkemesine gönderilmesine, aksi halde açılmamış sayılmasına mahkememizce karar verileceğine,

4-Harç ve yargılama giderinin görevli mahkemece değerlendirilmesine, HMK 331/2. maddesi gereğince davaya başka bir mahkemede devam edilmediği taktirde talep halinde harç ve yargılama giderinin ve gider avansının harcanmayan kısmının mahkememizce karar altına alınmasına,

Dair, tarafların yokluğunda gerekçeli kararın tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere oy birliği ile dosya üzerinden yapılan inceleme sonrasında karar verildi.

Başkan ...

,e-imzalı

Üye ...

,e-imzalı

Üye ...

,e-imzalı

Katip ...

,e-imzalı