

fiyat teklifini veren şirketin yetkili temsilcisi tarafından fiyat teklifine imza atılmadığına dair iddia teklifleri sınır değer altında kalan isteklilerden aşırı düşük teklif açıklaması istenilmesi üzerine ekonomik olarak en avantajlı teklif vermek suretiyle ihalenin üzerinde bırakıldığı firma tarafından Kazılan Malzemenin Özel Dolgu Alanına Nakliyesine ilişkin fiyat teklifi sunulduğu, fiyat teklifinin üçüncü kişi olandan alındığı sunulan fiyat teklifi ile birlikte

**satış tespit tutanağını da sunduğu ve bu belgenin ekinde serbest muhasebeci mali müşavire (SMMM) ait faaliyet belgesi ile fiyat teklifini düzenleyen firmanın imza sirküsünün de sunulduğu, davacı şirketler tarafından söz konusu fiyat teklifinde yer alan şirket yetkilisine ait imza ile imza sirküsünde yer alan imzanın aynı kişi tarafından atılmadığı, diğer bir ifadeyle sunulması zorunlu olan üçüncü kişiden alınmış fiyat teklifinin o şirketin yetkilisi tarafından imzalanmadığı yönündeki iddia**

ve Őikayetine ilişkin olarak davalı idarece, “imza sirküsünde yer alan imza ile fiyat teklifi üzerinde yer alan imza arasında bariz farklılık bulunmadığı ve birbiriyle uyumlu olduğu” gerekçesiyle bu iddianın yerinde olmadığı sonucuna varıldığı anlaşılmakta olup, fiyat teklifinde yer alan imzanın Şirket yetkilisine ait olup olmadığının ancak bu konuda yapılacak kriminal/teknik bir incelemeyle anlaşılabilceği, ancak davalı idarenin yukarıda aktarılan mevzuat

**hükümleri uyarınca bu konuda teknik bir inceleme yaptırma konusunda yetkisi bulunmasına karşın, herhangi bir inceleme yaptırılmadan, çıplak gözle bakılmak suretiyle imza sirküsünde yer alan imza ile fiyat teklifi üzerinde yer alan imza arasında bariz farklılık bulunmadığı ve birbirleriyle uyumlu olduğu kanaatiyle işlem tesis edildiği Bu durumda, davalı idarece sunulması zorunlu olan üçüncü kişiden alınmış fiyat teklifinde yer alan imzanın şirket yetkilisi şahsın el ürünü olup**

oľmadıđının bu konuda yaptırılacak teknik bir incelemeye açık, net ve kesin bir şekilde ortaya konulması gerekirken, bu yola gidilmeksizin kanaate dayalı olarak tesis edilen dava konusu işlemdede bu iddia yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır

<b>Toplantı No</b>	: 2020/045
<b>Gündem No</b>	: 16
<b>Karar Tarihi</b>	: 07.10.2020
<b>Karar No</b>	: 2020/MK-233

<b>BAŞVURU SAHİBİ:</b> Refüj Organizasyon Anonim Şirketi-Atlas Maden Ürünleri Otomotiv İnşaat Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi
<b>İHALEYİ YAPAN İDARE:</b> Bölge Müdürlüğü-2.Bölge İzmir Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü
<b>BAŞVURUYA KONU İHALE:</b> 2019/337382 İhale Kayıt Numaralı "İzmir Ödemiş Beydağ Sulaması 2 Kısım Yapım İşi" İhalesi
<b>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</b>
<b>KARAR:</b>

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2019/337382 ihale kayıt numaralı "İzmir Ödemiş Beydağ Sulaması 2 Kısım Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak Refüj Organizasyon Anonim Şirketi-Atlas Maden Ürünleri Otomotiv İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.06.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1090 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Refüj Org. A.Ş.-Atlas Mad. Ür. San. Tic. Ltd. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 17.09.2020 tarihli E:2020/1165, K:2020/1340 sayılı kararında "...Davacıların 1. iddiasına ilişkin olarak (fiyat teklifini veren şirketin yetkili temsilcisi tarafından fiyat teklifine imza atılmadığına dair iddia); teklifleri sınır değerin altında kalan isteklilerden aşırı düşük teklif açıklaması istenilmesi üzerine ekonomik olarak en avantajlı teklif vermek suretiyle ihalenin üzerinde bırakıldığı Al-Ka İnş. Nak. Taah. Tic. A.Ş. tarafından "Kazılan Malzemenin Özel Dolgu Alanına Nakliyesi"ne ilişkin fiyat teklifi sunulduğu, fiyat teklifinin (üçüncü kişi olan) Kadir Petrol Ürünleri İnşaat Taşımacılık Hafriyat Madencilik San. Tic. ve Ltd. Şti.'nden alındığı, sunulan fiyat teklifi ile birlikte satış tespit tutanağını da sunduğu ve bu belgenin ekinde serbest muhasebeci mali müşavire (SMMM) ait faaliyet belgesi ile fiyat teklifini düzenleyen firmanın imza sirküsünün de sunulduğu, davacı şirketler tarafından söz konusu fiyat teklifinde yer alan şirket yetkilisine ait imza ile imza sirküsünde yer alan imzanın aynı kişi tarafından atılmadığı, diğer bir ifadeyle sunulması zorunlu olan üçüncü kişiden alınmış fiyat teklifinin o şirketin yetkilisi tarafından imzalanmadığı yönündeki iddia ve şikâyetine ilişkin olarak davalı idarece, "imza sirküsünde yer alan imza ile fiyat teklifi üzerinde yer alan imza arasında bariz farklılık bulunmadığı ve birbiriyle uyumlu olduğu" gerekçesiyle bu iddianın yerinde olmadığı sonucuna varıldığı anlaşılmakta olup, fiyat teklifinde yer alan imzanın şirket yetkilisine ait olup olmadığının ancak bu konuda yapılacak kriminal/teknik bir incelemeyle anlaşılabilmesi, ancak davalı idarenin yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca bu konuda teknik bir inceleme yaptırma konusunda yetkisi bulunmasına karşın, herhangi bir inceleme yaptırılmadan, çıplak gözle bakılmak suretiyle imza sirküsünde yer alan imza ile fiyat teklifi üzerinde yer alan imza arasında bariz farklılık bulunmadığı ve birbiriyle uyumlu olduğu kanaatiyle işlem tesis edildiği görülmektedir.

Bu durumda, davalı idarece sunulması zorunlu olan üçüncü kişiden alınmış fiyat teklifinde yer alan imzanın şirket yetkilisi şahsın el ürünü olup olmadığının bu konuda yaptırılacak teknik bir incelemeyle açık, net ve kesin bir şekilde ortaya konulması gerekirken, bu yola gidilmeksizin kanaate dayalı olarak tesis edilen dava konusu işlemde bu iddia yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır..." gerekçesiyle dava konusu işlemin 1'inci iddiaya ilişkin kısmın iptaline, diğer iddialara ilişkin kısım yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 17.06.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1090 sayılı kararının 1'inci iddiasının imza sirküsündeki imza ile fiyat teklifi üzerindeki imzanın uyumlu olup olmadığına ilişkin değerlendirmeleri içeren kısmın iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 1'inci iddiasının ilgili kısmının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.