

Fiziksel İtiraz Muayenesi Hakkında Mahkeme Kararı

Karar Veren Mahkeme: Yargıtay Hukuk Genel Kurulu

Karar Tarihi : 02.11.1999

Karar Sayısı : E:1977/4426, K:1999/7835

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Muayene süreci sonucunda malzemesi reddedilen yüklenicilerin İdareye karşı hak talebine örnek oluşturacak Yargıtay kararında özetle; "... Taraflar arasında yapılan ihale şartnamesine göre, birinci muayene sonucunda verilecek ret kararına satıcının itirazda bulunması halinde alıcının yeni bir heyet oluşturacağı, bu heyetin vereceği raporun taraflar için kesin olacağı ve uyuşmazlık mahkemeye intikal ettiği takdirde tarafların bu raporla bağlı kalacakları belirtilmiştir. Bu hükümlerle taraflar arasında ikinci muayene raporunun kesin delil oluşturacağı yolunda bir delil sözleşmesi yapıldığı, her iki tarafın bununla bağlı oldukları, davacının bu hükme rağmen sonradan açacağı bir davayla delil sözleşmesi dışına çıkarak, malzemelerin şartname hükümlerine uygun olduğunu ileri sürmesine hukuken olanak yoktur." hükmünü vermiştir.

Konu : Hakem Laboratuar Muayene Sonucu Hakkında Mahkeme Kararı

Karar Veren Mahkeme: Yargıtay Hukuk Genel Kurulu

Karar Tarihi: 10.03.1978

Karar Sayısı : E:1977/4-426, K:1978/230

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Muayene süreci sonucunda malzemesi idare tarafından reddedilen ve teminatı gelir kaydedilerek yasaklama cezası alan yüklenicinin şikâyeti üzerine başlatılan mahkeme sürecinde Yargıtay'ın verdiği nihai kararda özetle; "... taraflar sözleşmenin 6/e m. malın niteliği konusunda yapılan ilk muayeneye itiraz halinde yapılacak ikinci muayenenin sonuçlarıyla ilgili olduklarını önceden kabul etmişlerdir. Bu hal, bir delil sözleşmesi olup bunun başka bir delille aksinin

ispatı mümkün olamaz. Sözleşmenin 6/B bendinde atıf yapılan kapalı zarf şartnamesinin 13. maddesinde, ilk muayenenin ... Kimya Müdürlüğünde yapılacağı, uyuşmazlık ve ilk rapora itiraz halinde gideri satıcıya ait olmak üzere ... Amirliği Kimya evinde ikinci bir muayene yapılacağı ve bu muayene sonucunda verilecek raporun taraflar arasında kesin olacağı, uyuşmazlığın mahkemeye intikali halinde tarafların bu raporu şimdiden kabul ettiklerini açıkça yazılıdır. Yapılan ilk ve ikinci muayene ve tahlil sonuçlarında müteahhit tarafından teslim edilen malın niteliğinin şartlara uygun olmadığı sabit olmuştur...''

Konu : Yapım İşlerinde Sözleşme Hükümlerine ve İhale Dokümanına Uygun Olarak Taahhüdünü Yerine Getirmemek

Karar Veren Mahkeme: Danıştay 13. Dairesi

Karar Tarihi: 14.05.2008

Karar Sayısı : E:2006/4745, K:2008/4219

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Dava, davacı şirketin bir yıl süreyle kamu ihalelerinden yasaklanmasına ilişkin ... Bakanlığının 16.06.2005 tarih ve 25847 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesince; 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 25/f maddesinde, "mücbir sebepler dışında ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmemek" sözleşmenin uygulanması sırasında yasaklanan fiil ve haller arasında sayılmış, aynı Kanunun 26. maddesinde de, "25. maddede belirtilen fiil veya davranışlarda buldukları tespit edilenler hakkında bir yıldan az olmamak üzere 2 yıla kadar, 4734 sayılı Kanunun 2. ve 3. maddeleri ile istisna edilenler dâhil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir..." hükmü getirildiği, dava dosyasının incelenmesinden, davalı idareye bağlı ... Komutanlığı'nın ihtiyacı için alınacak 1 Kalem Elektronik Geçiş Güvenlik sistemi montajı dâhil olarak alımı işinin davacı şirket tarafından karşılanmasının taahhüde bağlandığı, malzemenin sözleşmede öngörülen cezalı teslim süresi içerisinde teslim edildiği, 23 Aralık 2003 tarihinde yapılan muayenede teslimin kabul edildiği, 31 Aralık 2003

tarihinde firmaya işyeri tesliminin yapıldığı, idari şartnamede öngörülen 45 günlük montaj süresinin bu tarihte başlatıldığı, 09.02.2004 tarihinde firmanın montajın tamamlandığını bildirmesi üzerine yapılan muayenede 27.04.2004 tarihinde sistemin reddedildiği davacı şirketin redde ait eksiklikleri tamamladığını bildirerek tekrar muayene talebinde bulunduğu, ikinci defa yapılan muayenede de sistemin reddedildiği ve firmaya 45 günlük montaj süresine ek olarak 20 günlük cezasız süre verildiği, 23 Haziran 2004 tarihinde firmanın tekrar muayene talebinde bulunduğu, ancak yapılan muayenede sistemin yine reddedildiği, 20 günlük cezasız süre içerisinde de taahhüdün yerine getirilmemesi üzerine firmaya 20 gün süreli ihtarname gönderildiği, davacı şirketin ihtarname süresi içerisinde birkaç defa muayene talebinde bulunduğu fakat her defasında ret kararı verildiği, ihtarname ile tanınan sürenin 09.05.2005 tarihte sona erdiğinden bahisle 10.05.2005 tarihinde sözleşmenin fesh edildiği ve taahhüdün sözleşme ve şartname hükümleri uygun olarak yerine getirilmemesi sebebiyle 4735 sayılı Kanununun 26. maddesine göre firmanın bir yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemin tesis edildiğinin anlaşıldığı, bu durumda, davacı şirket tarafından taahhüt edilen edimin sözleşme ve şartname hükümlerine uygun olarak yerine getirilmediği, davalı idarece münferit tarihlerde yapılan muayeneler sonucu tanzim edilen fonksiyon test raporlarıyla tespit edildiğinden, ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmeyen davacı şirketin bir yıl süre ile kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı vekilince temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu ... İdare Mahkemesi'nin 29.03.2005 tarih ve E:2005/1650, K:2006/828 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, bozma istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının onanmasına.