

fuel-oil alım ihalesinde geç teslimat yapıldığı halde gecikme cezası kesilmediği

Saymanlık Adı : Gaziantep Üniversitesi Bütçe Dairesi Başkanlığı Yılı : 2005
Dairesi : 1 İlam No : 166 Dosya No : 29789 Tutanak No : 30248 Tutanak Tarihi :
24.06.2008 Duruşma talebinde bulunan dilekçi Hüseyin Akay ile Sayıştay Savcı
Vekilinin sözlü açıklamalarının dinlenmesinden ve dosyada mevcut belgelerin
okunup incelenmesinden sonra gereği görüşüldü; 166 sayılı ilamın
2.maddesi ile Gaziantep Ata Petrol Ltd. Şti. yüklenimindeki
1.170.000,00 YTL ihale bedelli Gaziantep Üniversitesine fuel-
oil alım ihalesinde geç teslimat yapıldığı halde gecikme
cezası kesilmediği gerekçesi ile 479.700,00 YTL.ye tazmin
hükmü verilmiştir. Dilekçi özetle; Bilindiği üzere, sayman
incelemesini düzenleyen Genel Muhasebe Kanununun 81nci
Maddesinde;"Saymanlarca bütçeye ilişkin bir giderin ödenmesi,
İta Amiri tarafından imzalanmış bir verile emri veya kredi
emrine dayanması gerekir. Saymanların verile emirlerinde
yapacakları inceleme; a-)Giderin kendilerine verilen yetki
içinde bulunması b-)Giderin bütçedeki tertibine uygunluğu c-
)Verile emrine bağlı yüklenme gerçekleştirme evrakının tamam
olması d-)Maddi hata bulunmaması e-)Giderin kanunlara,
tüzüklere ve kararlara uygunluğu f-)Hak sahibinin kimliği
hususlarına aittir." Hükmünün yer aldığını, 2005/166 sayılı
İlamın 2 maddesinde belirtilen verile emirlerinden geç
teslimat yapıldığı halde gecikme cezası kesilmediği tespit
edilmiştir denildiğini, bahse konu verile emirlerinin
Başkanlıklarına intikal ettiğinde 81.madde hükümleri
çerçevesinde incelemeye tabi tutularak herhangi bir eksiklik
ve hatanın bulunmadığı görüldüğünden verile emrinde yazılı
tutarların hak sahibinin hesabına gönderme emri ile
aktarıldığını, verile emirlerinin üzerinde tahakkuk dairesince
herhangi bir gecikme cezasının tahakkuk ettirilmediğini, 2005
yılı hesabının Sayıştay Denetçileri tarafından incelenmesi

neticesinde tarafına tebliğ edilen 24.05.2006 tarih ve 2006-183-8 sayılı sorgu kağıdına ekli raporun 12. maddesi ve ilamın 2.maddesinden de anlaşılacağı üzere, İdari ve Mali İşler Dairesi Başkan Vekili Reslan CEYLAN'ın yüklenici firmaya yazı yazdığını, gecikme cezasının bu yazıya istinaden ortaya çıktığı ve 41 günlük gecikme cezası hesaplandığının görüldüğünü, İdari ve Mali İşler Dairesi Başkan Vekili Reslan CEYLAN'ın yüklenici firmaya hitaben yazdığı yazının Başkanlıklarına intikal etmediğini, bunun da ekte sunulan Gelen Evrak kayıt defteri fotokopisinden anlaşılabilceğini, söz konusu yazının firmaya elden tebligat yoluyla yapıldığını, diğer taraftan; ihale işlemi tamamlandıktan sonra; malın siparişi, tartılması, tahlili ve tanklara dökülme aşamalarının başkanlıklarının görev alanı dışında olması nedeniyle malın geciktirilip geciktirilmediğinin de bilgilerinin dışında olduğunu, bu nedenlerle Başkanlıklarınca hukuki olarak ilgili verile emirleri üzerinde gecikme cezaları ile ilgili işlem yapılmasının mümkün bulunmadığını belirterek 832 sayılı kanunun ilgili hükümleri çerçevesinde söz konusu ilam hükmünün bozulması yönündeki temyiz talebinin kabulünü ve adına çıkarılan borcun kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir. Saymanın tanımı 1050 sayılı kanunun 9. maddesinde yapılmış, görev ve sorumluluklarına ilişkin hükümlere ise, aynı Kanunun 13, 14, 22 ve 81. maddelerinde yer verilmiştir. Anılan Kanunun 13.maddesine göre, saymanlar düzenledikleri belgelerin doğruluğundan ve kanunlara uygunluğundan, 14. maddesine göre de, aldıkları ve elden çıkardıkları nakit ve mallardan ve görevlerine ilişkin her türlü işlemlerden sorumludurlar. Saymanın ödeme belgesi üzerinde yaptırmak zorunda olduğu incelemenin kapsamı 81. maddede açıklanmıştır. Saymana, 1050 sayılı Kanun çerçevesinde genel bir sorumluluk yüklenmiş bulunmaktadır. Mevzuatın açık biçimde sorumluluk dışında bıraktığı durumlar dışında yaptığı bütün işlemlerden sorumlu tutulmuştur.1050 sayılı kanunun yukarıda sayılan hükümlerine göre sayman, hazırlanmasında, düzenlenmesinde katkıları olmasa da, ödemeye esas olan belgelerin doğruluğundan, kanun, tüzük ve kararlara uygunluğundan

sorumludur. Bu itibarla dilekçenin sorumlulukla ilgili itirazının REDDİNE, Karar verildiği 24.06.2008 tarih ve 30248 sayılı tutanakta yazılı olmakla iş bu ilâm tanzim kılındı.]]>