

Garanti edilmiş eserde meydana gelen ayıbın garanti süresi içinde giderilmesi müteahhidin borcudur.

Konu : Garanti edilen eserdeki ayıbın giderilmesi sorumluluğu yükleniciye mi aittir?

Karar Veren Mahkeme: Yargıtay 15. Hukuk Dairesi

Karar Tarihi: 29.12.1987

Karar Sayısı : 9994/4658

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Garanti edilmiş eserde meydana gelen ayıbın garanti süresi içinde giderilmesi müteahhidin borcudur.

KANUNUN SÖZLEŞME KAPSAMINDA YAPTIRILABİLECEK İLAVE İŞLER, İŞ EKSİLİŞİ VE İŞİN TASFİYESİ HÜKMÜ İLE İLGİLİ EMSAL MAHKEME KARARLARI

(Kanunun 24'üncü Maddesi)

Konu : Yüklenicinin İş Bitiminde Aldığı Hizmet Bedeli Hakkında Mahkeme Kararı

Karar Veren Mahkeme: Yargıtay 13. Hukuk Dairesi

Karar Tarihi: 18.06.2009

Karar Sayısı : E :2009/921, K : 2009/8373

Olay Özeti Karar ve Sonuç:

Davacı, taraflar arasındaki 26.5.2003 tarihli sözleşme ile davalı bünyesindeki erbaş ve erlerin yemek hazırlama ve dağıtım hizmetlerini üstlendiğini, 10.6.2003 ile 9.6.2004 tarihleri arasında verilen bu hizmet ile ilgili ihale bedelinin 10.232.154,00 YTL olmasına rağmen davalının iş bitiminde aldığı hizmet bedelinin 6.241.953,00 YTL olduğunu, 4735 sayılı Kamu ihale Yasası'nın 24.maddesine göre sözleşme bedelinin %80'inden daha düşük bedelli tamamlanacağı anlaşılan işlerde yüklenicinin işi bitirmek zorunda olduğunu, bu durumda yükleniciye, yapmış olduğu gerçek giderleri ve yüklenici karına karşılık, sözleşme bedelinin %80'i ile sözleşme fiyatlarıyla yaptığı işin tutarı arasındaki bedel farkının %5'i geçici kabul tarihindeki fiyatlar üzerinden ödenmesi gerektiğini, davalının aldığı yemek ve hizmet bedelinin sözleşme bedelinin %61 oranına isabet ettiğini ileri sürerek, %5 müteahhit karı, sözleşme karar pulu, işçilik alacağı, zayi olan gıda ve erzak bedeli vs. zararlarına ilişkin şimdilik 465.637,72 YTL'nin tahsilini istemiştir.

Davalı, 4753 sayılı yasanın 24.maddesi ile getirilen hükmün sözleşmeden sonra olduğunu, taraflar arasındaki sözleşmenin 37.2 maddesi hükmü gereğince davacının bir talepte bulunamayacağını belirterek davanın reddini dilemiştir.

Davacı, ihale bedelinin 10.232.154 YTL oluş, bu miktar üzerinden ihale masraf ve giderlerinin ödediğini, oysa, davalının 6.241.953 YTL tutarında yemek hizmet alımı yaptığını ileri sürerek, buna ilişkin zararlarını da talep etmiştir. Gerçekten de ihale bedelinden daha az tutarda davalının yemek ve hizmet alımı yaptığı ihtilafsız olduğuna göre, mahkemece, davacının bu kalem ile ilgili zararından, davalının sorumlu olduğu kabul edilerek, isteyebileceği zararın belirlenmesi ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde davanın tümünden reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.