

ihale sözleşmesi imzalayan firmanın geçici kabul eksikliklerinin davalı idare tarafından yapılan ihale sonucu dava dışı bir firma tarafından tamamlatıldığı ve giderilme bedelinin yüklenici firmadan tahsil talepli dava kararı

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

15.HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2020/955

KARAR NO : 2020/1003

TÜRK MİLLETİ ADINA

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: İSTANBUL 9. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 19/12/2019

NUMARASI : 2019/131 Esas, 2019/1598 Karar

DAVANIN KONUSU: Alacak

KARAR TARİHİ : 06/10/2020

Taraflar arasında görülen davanın yerel mahkemece yapılan yargılaması sonucunda verilen hükme karşı istinaf yoluna başvurulmuş olup, HMK m. 353 hükmü gereğince duruşmasız olarak dosya üzerinde HMK m. 355 hükmü gereğince istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılan inceleme sonunda,

sair taleplerinin reddi ile;

GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ : Dava, alacak istemine ilişkin olup; mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar taraf ve fer'i müdahil vekili tarafından istinaf edilmiş, istinaf incelemesini yapan Dairemiz tarafından verilen 19/03/2019 tarih ve 2017/1534 Esas, 2019/346 Karar sayılı karar ile, yerel mahkeme kararının kaldırılarak, belirtilen şekilde inceleme yapılarak sonucuna göre karar verilmek üzere dosyanın yerel mahkemesine gönderilmesine karar verilmiş, mahkemece Dairemiz kararına uygun şekilde yapılan inceleme ve değerlendirme sonunda istinafa konu karar ile davanın reddine karar verilmiştir. Davacı banka, dava dışı ... Şirketine kullandırdığı krediyi teminen bu şirketin inşasını yaptığı ... İnşaat işi nedeniyle davalı idare tarafından 34.nolu hakedişte kesilen %3 (1.739.000,00 TL) geçici kabul eksiklikleri kesintisi alacağını davalı idarenin oluru ile bu şirketten temlik aldığını belirterek ödenmeyen bu bedelin tahsilini talep etmiş; davalı idare ise, davayla talep edilen temlik konusu alacağın dava dışı firmanın yaptığı inşaatla ilgili geçici kabul eksikliklerinin giderilmesi amacıyla kesildiğini, geçici kabul eksiklikleri tamamlanmadan bu kesintinin iade edilemeyeceğini, bu eksikliklerin dava dışı yüklenici şirket tarafından tamamlanmadığını belirterek davanın reddini talep etmiştir. Mahkemece önceki kararında davalı idarenin 03.07.2012 tarihli yazısı ile bu bedeli ödeyeceğini taahhüt ettiğini belirterek davanın kabulüne karar verilmiş, kararın istinafı sonucu Dairemizin 19/03/2019 tarih ve 2017/1534 Esas, 2019/346 Karar sayılı kararında; bu bedelin geçici kabul eksikliklerinin garantisi olarak kesildiğini, geçici kabul eksiklikleri giderilmediği sürece bunun iadesinin söz konusu olamayacağını, bu taahhüdün kayıtsız şartsız borç ikrarı niteliğinde olmadığını belirtilerek geçici kabul eksikliklerinin giderilip giderilmediğini, kimin tarafından giderildiğini, davalı idare tarafından giderilmiş olması halinde bu tamamlama bedelinin talep konusu tutardan mahsup edilerek sonucuna göre karar verilmek üzere kararın kaldırılmasına karar verilmiştir. Yerel mahkemece bu kez,

Dairemiz kararına uygun şekilde yapılan inceleme ve değerlendirme sonucunda, geçici kabul eksikliklerinin davalı idare tarafından yapılan **ihale** sonucu dava dışı bir firma tarafından tamamlatıldığı ve giderilme bedelinin talep edilen tutarın üzerinde olduğu belirtilerek davanın reddine karar verildiği anlaşılmaktadır. Mahkemece, Dairemiz kararına uygun bir şekilde yapılan inceleme ve değerlendirme sonucunda mahkemece davanın reddine dair verilen karar usul, yasa ve dosya kapsamına uygun olmakla davacı vekilinin istinaf talebinin reddine karar verilmesi gerekmiştir

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;1-İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 19/12/2019 tarih ve 2019/131 Esas, 2019/1598 Karar sayılı kararında usul ve esas yönünden yasaya aykırı bir durum bulunmamasına göre, davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b-1 maddesi gereğince esastan REDDİNE, 2-İstinaf harçları peşin alındığından ayrıca harç alınmasına yer olmadığına,3-Davacı tarafça yapılan istinaf yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,4-İstinaf incelemesi sırasında duruşma açılmadığından davalı yararına vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, 6100 sayılı HMK'nın 361. maddesi gereğince kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içerisinde Yargıtay'da temyiz yolu açık olmak üzere 06/10/2020 tarihinde oybirliği ile karar verildi.