

yapım işinin bitirildiğine dair işin bitim tarihinden 5 gün önce yüklenici firma tarafından dilekçeyle başvuru yapıldığı Kontrol mühendisince * de Yapım İşleri Muayene ve Kabul Yönetmeliğince geçici kabul ön inceleme tutanağı düzenlendiği bu doğrultuda idarenin işin bu tarihte tamamlandığını kabul ederek * tarihinde yine Yapım İşleri Muayene ve Kabul Yönetmeliğinde belirtildiği Geçici Kabul Komisyonunu teşekkül ettiği Komisyon tarafından düzenlenen Geçici

Kabul Tutanağında geçici kabule engel olabilecek herhangi bir eksiklikten bahsedilmediği Tutanak ekinde belirtilen eksikliklerin ise geçici kabule engel teşkil etmediği ve Komisyon tarafından geçici kabulün gerçekleştirildiği tutanağın tanzim edildiği * tarihi ile geçici kabul işlemlerinin bitirilme tarihinin kastedildiği yine Geçici Kabul Belgesinin işin bitim tarihi maddesinde de işin bitim tarihinin * olarak açıkça görülebildiği aynı şekilde Kesin Kabul

tutanağının yazılı metin
kısımında belirtilen *
tarihinin geçici kabul
işlemlerinin bitirilme tarihi
olarak belirtildiği
dolayısıyla İdarenin
Yüklenicinin dilekçe tarihi
olan * tarihine herhangi bir
itirazda bulunmayarak işin
bitim tarihini *olarak
onadığı anlaşılmış
olup, Geçici kabul teknik
incelemeleri ve komisyon
tutanağının tanzimi
aşamaları bu işlerin
hepsinin aynı günde yapılamaz

Kamu İdaresi Türü	Özel İdareler	
Yılı	2013	
Dairesi	1	
Dosya No	40448	
Tutanak No	42222	

Tutanak Tarihi	11.10.2016	
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar	

KONU: Gecikme cezasının kesilmemesi.

2) 184 sayılı ilamın 8 inci maddesinde, yükleniminde bulunan TL sözleşme bedelli İşinde süre uzatımı kararı verildiği halde, bu süre uzatımı kararına uyulmayarak işin süresinde bitirilmemesi nedeniyle gecikme cezasının kesilmemesi gerekçesiyle TL. ye tazmin hükmolunmuştur.

İl Özel İdaresi adına vekiller ile diğer sorumluların aynı mahiyetteki dilekçelerinde, Bahse konu yapım işinin bitirildiğine dair 16.05.2012 tarihinde yüklenici firma tarafından dilekçeyle başvuru yapıldığını, İşin resmi bitim tarihi 21.05.2012 olup dilekçeyle başvurunun işin bitim tarihinden 5 gün önce yapıldığını, Kontrol mühendisince 13.05.2012 de Yapım İşleri Muayene ve Kabul Yönetmeliğince geçici kabul ön inceleme tutanağı düzenlendiğini, bu doğrultuda idarenin işin bu tarihte tamamlandığını kabul ederek 29.05.2012 tarihinde yine Yapım İşleri Muayene ve Kabul Yönetmeliğinde belirtildiği üzere 10 gün içinde Geçici Kabul Komisyonunu teşekkül ettiğini, İdarenin Yüklenicinin dilekçe tarihi olan 16.05.2012 tarihine herhangi bir itirazda bulunmayarak işin bitim tarihini 16.05.2012 olarak onadığını,

Kesin Kabul Belgesinde işin bitirildiği tarih yukarıda 16.05.2012 olarak belirtilse de kesin kabul tutanağının matbuu cümlelerinde "..... Tarihinde bitirilerek geçici kabulü yapılan" şeklinde belirtilen paragrafında 16.05.2012 yazılması gerekirken sehven komisyonun işlemlerini bitirdiği 19.06.2012 tarihi yazıldığını, Aslında Geçici kabul komisyonunun geçici kabule engel teşkil etmeyen eksikliklerin belirtildiği tutanağın tanzim edildiği 19.06.2012 tarihi ile geçici kabul

işlemlerinin bitirilme tarihinin kastedildiğini, Yine Geçici Kabul Belgesi'nin işin bitim tarihi maddesinde de işin bitim tarihinin 16.05.2012 olarak açıkça görülebildiğini, Aynı şekilde Kesin Kabul tutanağının yazılı metin kısmında belirtilen 19.06.2012 tarihinin geçici kabul işlemlerinin bitirilme tarihi olarak belirtildiğini,

Sehven yapılan bu hatanın daha net gözükebilmesi için geçici kabul tarihi olan 19.06.2012 tarihinden geriye doğru;

-Yüklenicinin iş bitirme dilekçesi vermesi,

-Kontrol mühendislerinin gerekli incelemeleri yapmaları,

-İdarenin işin bittiğini kabul etmesi (doğrultusunda oluşturduğu geçici kabul komisyonu görevlendirmesi),

-Geçici kabul teknik incelemeleri ve komisyon tutanağının tanzimi aşamaları göz önüne alındığında 19.06.2012 tarihinin işin bitim tarihi olarak kabulünün hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, Bu işlerin hepsinin aynı günde yapılabilmesinin mümkün olmadığını,

1. Daire, kararında Muayene ve Kabul Komisyonunun geçici kabul itibar tarihinin hem yazılı metinde hem de formun üst kısmındaki tabloda 19.06.2012 olarak yazıldığını bu nedenle de yanlışlıkla bu şekilde yazıldığı savunmasının geçerli olmadığına hükmetmişse de; Geçici kabul itibar tarihi olarak 19.06.2012 tarihi yazılmışsa da (sehven); işin fiilen bitim tarihinin de 16.05.2012 olarak tabloda yer aldığını, Komisyonca işin fiilen bitirildiği tarih tutanakta gösterilmiş olup, tutanakta yer alan 19.06.2012 tarihinin işin fiilen bitim tarihi olarak kabulünün mümkün olmadığını, Zira işin fiilen bitim tarihinin 19.06.2012 olarak kabul edilmesi durumunda, 16.05.2012 tarihinden 19.06.2012 tarihine kadar yapılan işlemlerin hukuki dayanağının kalmadığını, Bu durumda 19.06.2012 tarihinden önce geçici kabul komisyonunun oluşturulması, ön inceleme tutanağı hazırlanması işlemlerinin hiç yapılmamış olması gerektiğini, Oysa, bu işlemlerin

tamamının 16.05.2012 tarihinden sonra gerçekleştirildiğini, geçici kabul komisyonu oluşturulduğunu, bu komisyonun işlerini 19.06.2012 tarihinde tamamladığını, Sayıştay Temyiz Kurulunun benzer kararına göre de işin bitim tarihin geçici kabul itibar tarihi mi yoksa fiilen işin bitirildiği tarih olarak mı kabul edilmesi gerektiği tartışılarak, Yapım İşleri Muayene ve Kabul Yönetmeliğinin 8. maddesi doğrultusunda işin fiilen bitim tarihinin belirlenmesi gerektiği sonucuna varıldığını, hem Sayıştay kararında hem de Yapım İşleri Muayene ve Kabul Yönetmeliğinin 8. Maddesinde ön incelemece tarafından tespit edilmiş olması şartı ile kabul işlemlerinin geç yapılmasının işin de geç yapıldığı anlamına gelmeyeceğini, Olayımızda yüklenicinin dilekçesi üzerine 23.05.2012 tarihinde ön incelemece tarafından tespit yapılarak, geçici kabul komisyonu oluşturulduğunu, Bu tutanaklarda, tutanak mümzi tarafından yapılan maddi hatanın paraflanarak düzeltilildiğini ve Tutanakların düzeltilmiş halinin dilekçe ekinde sunulduğunu, Sayıştay Temyiz Kurulunun 03.07.2012 tarih ve 2012/35378 sayılı kararı ile de geçici kabul komisyonu tarafından sehven yanlış yazılan tarihin hatanın farkına varıldıktan sonra düzeltilebileceği ve düzeltmeye itibar edilmesi gerektiğinin hüküm altına alındığını belirterek verilen ilamın kaldırılmasına karar verilmesini talep etmişlerdir.

Sayıştay Başsavcılığı; “..... yükleniminde bulunan işinde süre uzatılması sonucu iş bitim tarihinin 21.05.2012 olarak belirlenmiştir. Kesin kabul tutanağından iş bitim tarihinin 19.06. 2012 tarihi olarak yazıldığı olduğu anlaşılmış olup iş suresinde tamamlanmadan 29 gün geç teslimi dolayısıyla sözleşme hükümlerine uygun gecikme cezası kesilmemesi yasal olmadığından tazmin hükmünün tasdikine karar verilmesinin uygun olacağı” şeklinde görüş belirtmiştir.

Gereği görüşüldü.

Rapor dosyası ve eki belgelerin incelenmesinde, yükleniminde bulunan TL bedelliİşine ait sözleşmenin “Gecikme Halinde Uygulanacak Cezalar ve Sözleşmenin Feshi”

başlıklı 26 ncı maddesinde;

“26.2.Yüklenicinin sözleşmeye uygun olarak işi süresinde bitirmediği takdirde, gecikilen her takvim günü için sözleşme bedelinin %0,06 (onbinde altı) oranında gecikme cezası uygulanır.” denilmektedir.

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununa göre hazırlanan Yapım İşleri Muayene ve Kabul Yönetmeliğinin “Geçici Kabul İtibar Tarihi” başlıklı 9 uncu maddesinde;

“Yüklenicinin, taahhüdündeki işi sözleşmesinde veya idarece verilen en son süre uzatım kararında öngörülen iş bitim tarihinde tamamladığı, yapı denetim görevlileri tarafından yapılan ön incelemede tespit edilmiş olması şartı ile, kabul komisyonunun işyerine geç gitmesi ve kabul işlemini geç yapması halinde, kabul tutanağında itibar tarihi olarak işin fiilen bitmiş olduğu tarih gösterilir ve bu tarih, işin geçici kabul tarihi kabul edilir.” hükmü yer almaktadır.

İdare 12.12.2011 tarihli süre uzatım kararıyla yüklenici firmaya 45 gün ek süre vermiştir. Bu verilen ek süreyle, normalde 27.12.2011’de bitirilmesi gereken işin havanın fen noktasından çalışılamayacak dönemi de dikkate alınarak 21.05.2012 tarihinde bitirilmesi istenmiştir. Ancak kesin kabul tutanağında işin fiilen bitirildiği tarihin 19.06.2012 olarak belirtildiği ve ilamda da buna göre tazmin hükmü verildiği görülmektedir.

Sorumlular tarafından dilekçe ekinde gönderilen belgelerin değerlendirilmesinde ise; bahse konu yapım işinin bitirildiğine dair işin bitim tarihinden 5 gün önce, 16.05.2012 tarihinde yüklenici firma ... tarafından dilekçeyle başvuru yapıldığı, Kontrol mühendisince 23.05.2012 de Yapım İşleri Muayene ve Kabul Yönetmeliğince geçici kabul ön inceleme tutanağı düzenlendiği, bu doğrultuda idarenin işin bu tarihte tamamlandığını kabul ederek 29.05.2012 tarihinde yine Yapım İşleri Muayene ve Kabul Yönetmeliğinde belirtildiği

Geçici Kabul Komisyonunu teşekkül ettiği, Komisyon tarafından düzenlenen Geçici Kabul Tutanağında, geçici kabule engel olabilecek herhangi bir eksiklikten bahsedilmediği, Tutanak ekinde belirtilen eksikliklerin ise geçici kabule engel teşkil etmediği ve Komisyon tarafından geçici kabulün gerçekleştirildiği, tutanağın tanzim edildiği 19.06.2012 tarihi ile geçici kabul işlemlerinin bitirilme tarihinin kastedildiği, yine Geçici Kabul Belgesi'nin işin bitim tarihi maddesinde de işin bitim tarihinin 16.05.2012 olarak açıkça görülebildiği, aynı şekilde Kesin Kabul tutanağının yazılı metin kısmında belirtilen 19.06.2012 tarihinin geçici kabul işlemlerinin bitirilme tarihi olarak belirtildiği, dolayısıyla İdarenin Yüklenicinin dilekçe tarihi olan 16.05.2012 tarihine herhangi bir itirazda bulunmayarak işin bitim tarihini 16.05.2012 olarak onadığı anlaşılmaktadır.

-Yüklenicinin iş bitirme dilekçesi vermesi,

-Kontrol mühendislerinin gerekli incelemeleri yapmaları,

-İdarenin işin bittiğini kabul etmesi (doğrultusunda oluşturduğu geçici kabul komisyonu görevlendirmesi),

-Geçici kabul teknik incelemeleri ve komisyon tutanağının tanzimi aşamaları göz önüne alındığında, bu işlerin hepsinin aynı günde yapılabilmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla Kesin Kabul Belgesinde işin bitirildiği tarihin sehven 19.06.2012 tarihi yazıldığı anlaşılmaktadır.

Bu nedenle sorumluların iddialarının kabulü ile 184 sayılı ilamın 8 inci maddesiyle ye tazmin hükmünün KALDIRILMASINA

(Üyeler ..., ... ile'ın;

“Geçici kabul tutanağında, Geçici Kabul Komisyonu'nca söz konusu işle ilgili sekiz iş kaleminde eksiklik bulunduğu tespit edildiği, yüklenici firmaya tutanağın imza tarihinden geçerli olmak üzere, bu eksikliklerin giderilmesi için 30 gün

süre verildiği, bu tutanakta iş bitim tarihinin/geçici kabul tarihinin de 19.6.2012 olarak tespit edildiği görölmüşür.

Bu duruma göre, anılan işin geçici kabul itibar tarihinin, geçici kabul tutanağının tablo kısmında da metin kısmında da 19.06.2012 olarak kabul edildiği anlaşıldığından, sözü edilen işin 16.05.2012 tarihinde bitirildiği iddiasının kabulü hukuken mümkün değildir.

Bu nedenle, 184 sayılı ilamın 8 inci maddesiyle verilen hükmün TASDİKİ gerekir şeklindeki ayrışık görüşlerine karşı), Oyçokluğu ile,