

İhale inşaatını üstlenerek işin fiilen başlamasından geçici kabule kadar işin başında bulunmayı taahhüt ettiğini bu sözleşmeyle davalı tarafın işi üstlenerek işin fiilen başlamasından geçici kabule kadar işin başında bulunmayı taahhüt ettiğini bu sözleşme kapsamındaki taahhütlerin aksine davalı şirketin henüz işin ilk aşaması tamamlanmadan şantiye sahasını terk ettiğini sözleşmeye aykırılıktan ötürü davacının, kalan işi kendi olanarakları ile yapmak

zorunda kaldığını ve bu kapsamda yüklenicinin edimini gereği gibi ifa etmemesi sebebiyle davacının ciddi zararlara maruz kaldığı

T.C.

İSTANBUL

10. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO: 2018/1134 Esas

KARAR NO: 2019/954

DAVA : Alacak (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ: 05/12/2018

KARAR TARİHİ: 03/12/2019

Mahkememizde görülmekte olan Alacak (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,
DAVA: Davacılar vekili mahkememize vermiş olduğu dava dilekçesi ile, ... tarafından **ihale** edilen ve davacı şirketlerin oluşturduğu adi ortaklığın yüklenicisi olduğu ...Bölge 2013 yılı 5.Kısım Tünel İnşaatı işi kapsamında, davalı firma ile TBM Makinasıyla 03300 mm İç Çapında Tünel 1.Kaplama İnşaatı işini üstlenerek işin fiilen başlamasından geçici kabule kadar işin başında bulunmayı taahhüt ettiğini, bu sözleşmeyle davalı tarafın işi üstlenerek işin fiilen başlamasından geçici kabule kadar işin başında bulunmayı taahhüt ettiğini, bu sözleşme kapsamındaki taahhütlerin aksine davalı şirketin henüz işin ilk 160 mt dahi tamamlanmadan şantiye sahasını terk ettiğini, sözleşmeye aykırılıktan ötürü davacının, kalan işi kendi olanarakları ile yapmak zorunda kaldığını ve bu kapsamda

yüklenicinin edimini gereği gibi ifa etmemesi sebebiyle davacının ciddi zararlara maruz kaldığını,davacı şirketin 01/09/2018 tarihine kadar uğradığı zararın 3.258.336,03TL olup,davacının Kasım 2017-Ağustos 2018 tarihleri arasındaki işçilik maliyetleri yönünden uğradığı zararın 1.026.274,44TL olduğunu beyanla, fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak kaydıyla davalının edimlerini yerine getirmemesinden doğan davacının zararının şimdilik 10.000TLsinin davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

CEVAP: Davalı vekili mahkememize vermiş olduğu cevap dilekçesi ile, davalının 20 günlük süreçte şantiye alanında yaptığı izlenim sonucu söz konusu şantiye alanında disiplin olmadığını, malzemelerin zamanında gelmediğini, şantiyede herhangi bir satın almacı ve mobilizasyonun olmadığını görüldüğünü, bunun üzerine davalının hak ettiği ücreti talep edip, kendileri ile çalışmayacağını davacı tarafa bildirdiğini ve davacı taraf ile bununla ilgili toplantı yapıldığını, tarafların anlaştıktan sonra 27/07/2017 tarihinde sözleşme imzalandığını ve tarafların deneme süreci ve ücretleri konusunda anlaştıkları hususların da eklerle sözleşme kapsamına girdiğini, ancak davacı tarafın davalı tarafa sözleşme ile birlikte söz konusu ekleri teslim etmediğini, daha sonraki süreçte davalı şirket yetkilisinin şantiye alanına gittiğinde davalı şirket ve çalışanlarının şantiye alanına alınmadığını, işçilerin tartaklandığını, bu olaydan sonra davalı şirket çalışanlarının iyi niyetle ayın sonuna kadar çalıştığını, ancak buna rağmen davacı tarafın kötü niyetli olarak tek tarafılı sözleşmeyi fesh ettiğini, taraflar arasındaki sözleşme gereğince davalı edimlerinin eksiksiz olarak yerine getirildiğini, davacının kötü niyetli olduğunu beyanla, haksız davanın reddini talep etmiştir.

DELİLLER VE GEREKÇE:

Taraflara usulüne uygun davetiye tebliğ edilmiş olup, tutanaklar, İstanbul ...Asliye Ticaret Mahkemesinin ...esas sayılı dosyasının UYAP sureti celp olunmuştur.

Yargılama devam ederken, davacı vekilinin 14/10/2019 tarihli dilekçesi ile, davadan feragat ettiklerini ve yargılama gideri ile vekalet ücreti talep etmediklerini beyan etmiş, duruşmaya katılarak beyanlarını imzası ile tasdik ederek tekrar etmiş, davalı vekili ise feragati kabul ettiklerini, kendilerinin de yargılama gideri ve vekalet ücreti talepleri olmadığını beyan etmiştir.

Davadan feragat 6100 sayılı HMK'nun 307 ve devamı maddelerinde düzenlenmiştir. Buna göre feragat, davacının talep sonucunda kısmen veya tamamen vazgeçmesi diye tanımlanmıştır. Feragatin kayıtsız ve şartsız olacağı, dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılabileceği belirtildikten sonra hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabileceği, ve kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğuracağı açıkça belirtilmiştir. Davacının davasından feragat ettiği görülmekle, davacının davasından feragati nedeniyle HMK 307 ve 311 maddeleri uyarınca feragat kesin hüküm gibi sonuç doğurduğundan karar verilmesine yer olmadığına karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki hüküm tesis olunmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenler ve dosya içeriğine göre;

1-Feragat nedeni ile konusuz kalan davanın esası hakkında hüküm kurulmasına yer olmadığına,

2-Harçlar tarifesi gereğince alınması gereken 44,40TL karar harcının peşin olarak alınan 170,78TLden mahsubu ile fazla alınan 126,38TLnin karar kesinleştiğinde davacılara iadesine,

3-Taraf vekillerinin beyanları nazara alınarak, vekalet ücreti takdirine yer olmadığına, yapılan yargılama giderlerinin tarafların üzerlerinde bırakılmasına,

4-Davacılar tarafından yatırılan ve kullanılmayan gider avansının talep halinde ve karar kesinleştiğinde davacıya İADESİNE,

Dair taraf vekillerinin yüzüne karşı, (HMK 345/1 md. gereğince) gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde Mahkememize veya başka bir yer mahkemesine dilekçe ile başvurmak ve istinaf harcı ile gerekli giderlerin tamamı ödenmek suretiyle, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesine istinaf

yolu açık olmak üzere verilen karar, açıkça okunup usulen anlatıldı.

Katip ...
e-imzalı

Hakim ...
e-imzalı