

davacı şirket ile Ltd. Şti.'nin sunduğu birim fiyat teklif mektubu ve eki cetvellerdeki rakam ve yazı karakterlerinin bire bir aynı olduğu ve yakın teklifler verildiği, teklif mektuplarındaki imzaların benzer olduğu, her iki isteklinin imza sirkülerinde yer alan nüfus bilgilerinden firma sahiplerinin baba ve oğul oldukları, firma telefonlarının birbirini takip eden numaralar olduğu, sunulan geçici teminat mektuplarının aynı tarihte, aynı banka şubesinden ve peş

peşe almış oldukları tespit edilerek davacı şirketin bir (1) yıl süre ile ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava

Danıştay Kararı – 13. D., E. 2013/536 K. 2019/1063 T. 3.4.2019

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2013/536

Karar No : 2019/1063

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ...

VEKİLİ:...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:....; K:.... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem : ...Belediye Başkanlığı tarafından 10.10.2011 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "2011-2012 Yıllarında Çalıştırılmak Üzere Personel Alımı (Konkasör ve Beton Santrali) İşi" ihalesine katılan davacı şirketin 4734 sayılı Kanun'un 17/d maddesine aykırı hareket ettiğinden 58. madde uyarınca 1 yıl süreyle kamu ihalelerine

katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 07.01.2012 tarih ve 28116 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan davalı idare işleminin iptali istenilmektedir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti : ... İdare Mahkemesi’nce; ... Belediye Başkanlığı tarafından 10.10.2011 tarihinde açık ihale usulüyleihale kayıt numarası ile yapılan “2011-2012 Yıllarında Çalıştırılmak Üzere Personel Alımı (Konkasör ve Beton Santrali) İşi” ihalesine davacı şirket ile ... Ür. Te. Taş. Eml. Totm. İnş. Pey. Turz. San. Tic. Ltd. Şti.’nin sunduğu birim fiyat teklif mektubu ve eki cetvellerdeki rakam ve yazı karakterlerinin bire bir aynı olduğu ve yakın teklifler verildiği, teklif mektuplarındaki imzaların benzer olduğu, her iki isteklinin imza sirkülerinde yer alan nüfus bilgilerinden firma sahiplerinin baba ve oğul oldukları, firma telefonlarının birbirini takip eden numaralar olduğu, sunulan geçici teminat mektuplarının aynı tarihte, aynı banka şubesinden ve peş peşe almış oldukları tespit edilerek davacı şirketin bir (1) yıl süre ile ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, firmaların aralarında anlaşarak birden fazla teklif verildiği hususunun işlem gerekçesinde net ortaya konulmadığı, idarece ispatlanamadığı, ... firmasının babasına ait olduğu, işe yardımcı olması için gönderilen personelin tesadüfen her iki firmanın da birim fiyat teklif mektuplarını hazırladığı, teklif mektubu hazırlayan bu kişinin şirket adına karar alma, ihaleye katılma yetkisi olmadığı, firmaların ikisinin de ihaleye kârsız teklif verdiği, birbirine yakın teklif vererek ihalede öncelikli durum yaratma çabasında olunmadığı, ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, temyiz isteminin reddi Mahkeme kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih, E:...; K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 03/04/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.