

Gecikme Cezası Alınmaması, Teknik Personel Cezası Kesilmemesi, Yeni Birim Fiyatın Hatalı Yapılması.

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler <input type="checkbox"/>
Yılı	2011
Dairesi	6
Karar No	15
İlam No	96
Tutanak Tarihi	21.2.2013
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Gecikme Cezası Alınmaması, Teknik Personel Cezası Kesilmemesi, Yeni Birim Fiyatın Hatalı Yapılması.

... Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Daire Başkanlığı tarafından ...'nun yükleniminde yaptırılan ... TL sözleşme bedelli "... Caddesi Cephe Sağlıklaştırma İnşaat Uygulama Yapım İşİ" ile ilgili olarak;

a) Yükleniciye hatalı süre uzatımı verildiği ve gecikme cezasının alınmaması,

b) Yüklenicinin iş başında bulundurmamak zorunda olduğu teknik personeli iş başında bulundurmadığı halde, teknik personel cezasının alınmaması,

c) YF.002 Poz nolu "Düz satırlarda mermer temizliği yapılması" iş kalemine ilişkin laboratuvar incelemesi bulunmadığı halde bu pozdan ödeme yapılması,

d) YF.021 Poz nolu "İreko keresteden dış mekan klima ünitesi yapılması (Portik Hizasındaki)" iş kalemine ait yeni birim fiyatın hatalı yapılması,

e) YF.022 Poz nolu "İreko keresteden dış mekan klima ünitesi yapılması (Normal Katlarda)" iş kalemine ait yeni birim fiyatın hatalı yapılması,

f) Klima ünitesi alt tarafına yapılan metal kapatma için YF.019 poz nolu "Perfore delikli düz plaklardan metal asma tavan yapılması" iş kalemi birim fiyatının uygulanması,

g) Büyükşehir Belediye Meclis kararına istiraden yapılan bu ihale kapsamına sonradan meclis kararı kapsamında olmayan işlerin ilave edilmesi,

nedenleriyle kamu zararına sebep olunduğu iddiasına ilişkin olarak dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda;

A) Yükleniciye hatalı süre uzatımı verilmesi ve gecikme cezası uygulanmamasına ilişkin olarak;

... tarih ve ...sayılı yazı ile alınan olura istinaden verilen süre uzatımı, iş yeri ile uygulama projelerinin teslimindeki gecikmeden kaynaklanmakta olup, Yapım İşleri Genel Şartnamesinin "İşyerinin yükleniciye teslimi" başlıklı 6, "Projelerin yükleniciye teslimi" başlıklı 11, "Projelerin uygulanması" başlıklı 12 ve "Projelerin tesliminde gecikme olması" başlıklı 13'üncü maddeleri hükümleri uyarınca verildiğinden mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

... tarih ve ... sayılı onaya istinaden verilen 180 günlük süre uzatımı ise başlangıçta yapımı kararlaştırılan portik imalatlarının yapımının durdurulmasından dolayı ve bu imalata

ilişkin projelerin revize edilmesi için verilmiştir. Vazgeçilen bu imalat yerine başka imalatlar yapıldığı anlaşılmış olup, bahse konu bu yeni imalatların yapımı da bir süre gerektireceğine göre bu imalatlar için süre verilmesi yerinde olup, söz konusu süre uzatımının verilmesinde de mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin "İşin süresi ve sürenin uzatılması" başlıklı 29'uncu maddesinin son fıkrasında ".....Ancak süre uzatımlarında, yapılacak işin özelliğine göre çalışılmayacak günlerde dikkate alınarak verilecek süre belirlenir." hükmü bulunmaktadır. Yine Tip Sözleşmenin 9.5'inci maddesinde ise; "Zorunlu nedenlerle ertesi seneye sâri hale gelen işlerde, çalışmaya uygun olmayan devre ödenek durumuna ve imalat cinsine göre dikkate alınır." denilmektedir. Bu durumda, imalatından vazgeçilen portik imalatları yerine yapılan yeni imalatların çalışılmayan dönemde yapılamadığı kabul edilerek verilen süre uzatımının, çalışılmayan dönem eklenerek mevcut süreye eklenmesinde de mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Sonuç olarak, açıklanan gerekçelerle verilen süre uzatımları konusunda mevzuata aykırılık bulunmadığından ilişilecek bir husus bulunmadığına oy birliğiyle karar verildi.

B) Yüklenicinin iş başında bulundurması gerekli teknik personeli bulundurmadığı halde ceza uygulanmamasına ilişkin olarak, savunmalar ve denetçi görüşü doğrultusunda ve yüklenicinin işin bazı kısımlarını alt yüklenicilere yaptırdığı ve teknik personelin bir kısmının da söz konusu alt yüklenicilerin bünyesinde çalıştığı dikkate alındığında ilişilecek bir husus bulunmadığına oy birliğiyle karar verildi.

C) YF.002 poz nolu "Düz satıhlarda mermer temizliği yapılması" iş kaleminde laboratuvar incelemesi bulunmadığı halde bu pozdan ödeme yapılmasına ilişkin olarak;

Her ne kadar YF.002 poz nolu iş kaleminin tanımında bu iş kaleminin kullanılmasına laboratuvar analizi sonucuna göre karar verilmesi gerektiği anlaşılmakta ise de, savunmalarda TC.Kültür ve Turizm Bakanlığı ...Kültür ve Tabiat Varlıkları Kurumu Bölge Müdürlüğü teknik elemanları tarafından yapılan teknik inceleme sonucunda TC.Kültür ve Turizm Bakanlığı K.3926 (YF.003) poz nolu imalat ile yapılan temizliğin yetersiz olduğu belirtildiğinden YF.002 nolu pozun kullanıldığı, Kültür Bakanlığı K.3926 (YF.003) pozunun yeterli olduğu binalarda bu pozun kullanılıp bedelinin ödendiği, yeterli olmadığı binalar ise V.0417 (YF.002) pozunu ile temizlendiği için daha önce temizliği denemek için uygulanmış K.3926 (YF.003) pozlu imalat bedelinin bu binalar için ödenmediği görüldüğünden,

Ayrıca, Denetçi tarafından YF.002 pozun hiç kullanılmadığı değil, bu pozun gereksiz yere kullanıldığı iddia edilmekte olup; bu husus yerindelik denetimi kapsamına girmektedir, ancak 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 35'inci maddesi uyarınca yerindelik denetimi yapılması mümkün bulunmamaktadır. Sonuçta YF.002 poz nolu imalat yapıldığına göre bedelinin de ödenmesi zorunlu olduğundan,

Bahse konu ödemede ilişilecek bir husus bulunmadığına oy birliğiyle karar verildi.

D) YF.021 poz nolu "İreko keresteden dış mekân klima ünitesi yapılması (Portik Hizasındaki)" iş kalemine ait yeni birim fiyatın hatalı yapılmasına ilişkin olarak;

Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin "Sözleşmede bulunmayan işlerin fiyatının tespiti" başlıklı 22'nci maddesine göre yeni birim fiyat yapılırken aşağıdaki rayiçlerin kullanılacağı belirtilmiştir.

1-Yüklenicinin teklifinin ekinde idareye verdiği rayiçler,

2-İdarede veya diğer idarelerde mevcut rayiçler,

3-İdarenin veya diğer idarelerin sözleşmeye bağladığı benzer

yapım işlerinde ortaya çıkan fiyatlar,

4-İdarece kabul edilmek şartı ile uygulama ayına ait Ticaret ve/veya Sanayi Odasınca onaylanmış rayiçler, baz alınabilir.

Buna göre yeni birim fiyat düzenlenmesinde diğer idarelerin rayiçlerinin kullanılması mümkün bulunmaktadır. Kaldı ki idarenin T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı pozlarını kullanarak yaptığı YF.003 pozu vb. imalatlar da mevcuttur. Yapım işleri Genel Şartnamesi'nin anılan hükmü uyarınca, YF.021 poz nolu iş kalemine ait yeni birim fiyatın yapılması konusunda ilişilecek bir husus bulunmadığına oy birliğiyle karar verildi.

E) YF.022 poz nolu "İreko keresteden dış mekân klima ünitesi yapılması (Normal Katlarda)" iş kalemine ait yeni birim fiyatın hatalı yapılmasına ilişkin olarak;

Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin "Sözleşmede bulunmayan işlerin fiyatının tespiti" başlıklı 22'nci maddesine göre yeni birim fiyat yapılırken aşağıdaki rayiçlerin kullanılacağı belirtilmiştir.

1-Yüklenicinin teklifinin ekinde idareye verdiği rayiçler,

2-İdarede veya diğer idarelerde mevcut rayiçler,

3-İdarenin veya diğer idarelerin sözleşmeye bağladığı benzer yapım işlerinde ortaya çıkan fiyatlar,

4-İdarece kabul edilmek şartı ile uygulama ayına ait Ticaret ve/veya Sanayi Odasınca onaylanmış rayiçler, baz alınabilir.

Buna göre yeni birim fiyat düzenlenmesinde diğer idarelerin rayiçlerinin kullanılması mümkün bulunmaktadır. Kaldı ki idarenin T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı pozlarını kullanarak yaptığı YF.003 pozu vb. imalatlar da mevcuttur. Yapım İşleri Genel Şartnamesinin anılan hükmü uyarınca, YF.022 poz nolu iş kalemine ait yeni birim fiyatın yapılmasında ilişilecek bir husus bulunmadığına oy birliğiyle karar verildi.

F) Klima ünitesi alt tarafına yapılan metal kapatma için YF.019 poz nolu "Perforje delikli düz plaklardan metal asma tavan yapılması" iş kalemi birim fiyatının uygulanmasına ilişkin olarak;

Denetçi tarafından, yapılan imalatın kafes şeklindeki ünitenin alt tarafının profil ile çerçevelenmesi imalatı olduğu belirtilmiş, ancak bu iddianın bir tutanağa bağlanmadığı görülmüştür. Savunmalarda ise yapılan imalatın ünitenin alt tarafının profil ile çerçevelenmesiyle açıklanabilecek basit bir imalat olmadığı, klima haznelerinin taban ebatları ölçüsünde özel siparişe yaptırılan imalatlar olduğu ve sepetli vinçlerle yerine monte edildiği belirtilmiştir. Savunmalarda yer alan açıklamalar doğrultusunda bahse konu imalat için YF.019 poz nolu iş kaleminin birim fiyatının ilişilecek bir husus bulunmadığına oy birliğiyle karar verildi.

G) Büyükşehir Belediye Meclisi Kararına istinaden yapılan bahse konu ihalenin kapsamına sonradan meclis kararında olmayan işlerin ilave edilmesine ilişkin olarak; yaptırılan ilave işler mevcut iş ile ilgili olup, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun "Sözleşme kapsamında yaptırılabilir ilave işler, iş eksilişi ve işin tasfiyesi" başlıklı değişik 24'üncü maddesi hükmüne aykırı olmadığından ilişilecek bir husus bulunmadığına

(Üye ...'in "Denetçi görüşünde de belirtildiği üzere; yapılan ilave işler sözleşmeye esas proje içerisinde yer almadığı gibi sözleşme konusu işten de tamamen bağımsız ve ayrı olduğundan Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 22'nci maddesi kapsamında değerlendirilememektedir. Öte yandan bahse konu işlerin acilen yapılması gerektiği düşünülse bile, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun acil işler ile ilgili düzenlemeleri mevcuttur. Anılan nedenlerle meclis kararı kapsamı dışında kalan ilave işlerin ihalesiz yükleniciye yaptırılması suretiyle neden olunan kamu zararının sorumluları adına tazminine karar verilmesi gerekir." şeklindeki ayrışık görüşlerine karşı) oy

çokluđuyla karar verildi.