

Genel Müdürlüğü Ek Hizmet Binası İkmal İnşaatı ve Çevre Düzenlemesi işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2012/827
Gündem No	:	92
Karar Tarihi	:	14.05.2012
Karar No	:	2012/MK-149
Şikayetçi:		
Gintek İnşaat Turizm ve Tic. A.Ş.		
İhaleyi yapan idare:		
İçişleri Bakanlığı İkmal Bakım Daire Başkanlığı		
Gündem Konusu:		
14.11.2011 tarihli ve 2011/UY.I-3755 sayılı kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 04.04.2012 tarih ve Y.D.İtiraz No: 2012/1556 sayılı kararı Ankara 16. İdare Mahkemesince verilen 09.02.2012 tarih ve E:2011/2405 sayılı "yürütmenin durdurulması" kararının kaldırılması ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.		
Kararı:		
İçişleri Bakanlığı İkmal Bakım Daire Başkanlığıtarafından 22.08.2011tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/108194İhale Kayıt Numaralı "Emniyet Genel Müdürlüğü Ek Hizmet Binası İkmal İnşaatı ve Çevre Düzenlemesi" ihalesine ilişkin olarak Gintek İnşaat Turizm ve Tic. A.Ş.'nin 20.10.2011tarih ve 45973 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 20.10.2011 tarihli dilekçe ile itirazen şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu'nun 14.11.2011 tarih ve 2011/UY.I-3755 sayılı kararı ile "Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir. Davacı Gintek İnşaat Turizm ve Tic. A.Ş. tarafından anılan kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 tarih ve E:2011/2405 sayılı kararı ile; "Her ne kadar davalı idare tarafından, davacı şirketin yönetim kurulu başkanı olan kişinin ihale ilan tarihinden geriye doğru bir yıl süre ile bu görevi kesintisiz sürdürdüğünün açık olmadığı belirtilerek, tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülmekte ise de, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı şirket tarafından Ankara Ticaret Sicil Memurluğundan, ortakların ve bu ortakların hisse adet ve tutarlarını gösteren 19.08.2011 tarihli yazının alındığı, yine bu konu ile ilgili olarak 13.02.2009 tarih ve 7249 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi örneğinin sunulduğu, bu bağlamda davacının kesintisiz çalıştığıнын karine olarak kabul edilmesi gerektiği, tereddüde mahal bırakılmaması açısından ise yukarıda yer verilen kanun hükmü uyarınca teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliğinin giderimi noktasında Kamu İhale Kanununun 37. Maddesi bağlamında belgelerde bulunan bilgi eksikliğinin idarece belirlenen sürede tamamlanmasının yazılı olarak istenmesi gerekirken aksi yönde tesis edilen dava konusu kararda hukuka ve mevzuata uyarak görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Yasa'nın 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, ..." karar verilmiştir. Anılan Mahkeme kararının uygulanması için, Kamu İhale Kurulu'nun 14.11.2011 tarih ve 2011/UY.I-3755 sayılı kararının iptali ve mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesi yönünde 02.04.2012 tarih ve 2012/MK-99 sayılı Kurul kararı alınmıştır. Bu defa, Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 04.04.2012 tarih ve Y.D.İtiraz No: 2012/1556 sayılı kararı ile; "Dava dosyasının incelenmesinden, İçişleri Bakanlığı, İkmal Bakım Daire Başkanlığı tarafından 22.08.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan Emniyet Genel Müdürlüğü Ek Hizmet Binası İkmal İnşaatı ve Çevre Düzenlemesi" ihalesine katılan davacı şirket tarafından, anahtar teknik personel olarak anonim şirket yönetim kurulu başkanı sıfatı ile Atilla Ergin'in gösterildiği, adı geçenin oda kayıt belgesi ile mezuniyet tarihini tevsik eden belgeler sunulmasına karşılık, tüzel kişilikte bu unvanla yaptığı görev süresini göstermek üzere sunulan ve Ankara Ticaret Sicil memurluğu tarafından düzenlenen belgenin, yalnızca şirket ortaklık yapısını ortaya koyduğu ve ilgilinin şirket yönetim kurulu başkanı statüsünde geçirdiği süreye ilişkin herhangi bir bilgi içermediği, öte yandan bu belgelerin Standart Form –KİK025.3/Y ekinde sunulmadığından bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, bunun üzerine yapılan itirazen şikayet başvurusunun reddedildiği ve bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Olayda, Ankara Ticaret Sicil Memurluğunda düzenlenen 19.08.2011 tarihli belgenin ortaklarla ortakların hisse adet ve tutarlarına ilişkin olduğu ve bu belgede davacı şirketçe anahtar teknik personel olarak bildirilen Atilla Ergin adlı kişinin tüzel kişilikte anonim şirket yönetim kurulu başkanı sıfatı ile bir yılı aşkın süredir çalıştığına ilişkin herhangi bir bilgiye yer verilmediği açıktır. Her ne kadar, bu belge ile birlikte sunulan 13.02.2009 tarih ve 7249 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi örneğinden adı geçen kişinin şirket yönetim kurulu başkanı olduğu anlaşılmakta ise de; sözü edilen belgeden ya da her iki belgenin birlikte değerlendirilmesinden de, bu kişinin ihale tarihinden geriye doğru bir yılı aşkın süredir anonim şirket yönetim kurulu başkanı olarak görev yaptığı sonucuna varılamamaktadır. Kaldı ki, davacı şirketçe sunulan bu belgeler, anahtar teknik personel niteliğindeki personele yönelik standart form (Standart Form –KİK025.3/Y) ekinde sunulmamış olup, belirtilen eksikliklerin belgede bilgi eksikliği olarak değerlendirilmesine ve bu suretle süre verilerek suretiyle tamamlattırılmasına olanak bulunmamaktadır. Hal böyle olunca, ihalede yeterlik kriteri olarak belirlenen anahtar teknik personeli, ilgili mevzuata uygun şekilde bildirmeyen ve bununla ilgili tevsik edici belgeleri sunmayan davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılması üzerine yapılan itirazen şikayet başvurusunun reddine yönelik davaya konu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunamamaktadır. Açıklanan nedenlerle, davalı idare itirazının kabulüne, Ankara 16. İdare Mahkemesince verilen 09.02.2012 gün ve E:2011/2405 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne yönelik kararın kaldırılmasına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde belirtilen koşullar dava konusu olayla birlikte gerçekleşmediğinden yürütmenin durdurulması isteğinin reddine..."karar verilmiştir. Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28/1 maddesinde; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunda işlem tesis edilmesi gerektiğinden, Açıklanan nedenlerle; 1- Kamu İhale Kurulunun 02.04.2012 tarih ve 2012/MK-99 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan mahkeme kararı ile Kamu İhale Kurulunun 14.11.2011 tarihli ve 2011/UY.I-3755 sayılı kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.		
Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		