

Genel Temizlik İşi Yürütmeyi Durdurma Kararı

Toplantı No	:	2008/677
Gündem No	:	77
Karar Tarihi	:	03.12.2008
Karar No	:	2008/MK-145
Sikayetçi:		
Edessa Yemekhaneçilik San. ve Tic. A.Ş		
İhaleyi yapan idare:		
Harran Üniversitesi		
Gündem Konusu:		
Kamu İhale Kurulunun 03.06.2008 tarih ve 2008/UH.III-2327 sayılı kararı hakkında Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen iptal kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.		
Karar:		
Harran Üniversitesi tarafından 13.12.2007 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "2007/167824 İKM'li Genel Temizlik İşi Hizmet Alımları" ihalesine ilişkin olarak Edessa Yemekhaneçilik San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 03.06.2008 tarih ve 2008/UH.III-2327 sayılı kararı ile; "4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına," karar verilmiştir. Anılan Kurul kararının yürütülmesinin durdurulması istemiyle, Edessa Yemekhaneçilik San. ve Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 30.10.2008 tarih ve 2008/4492 sayılı kararı ile; "Harran Üniversitesi Rektörlüğü tarafından 13.12.2007 tarihinde Açık İhale Usulüyle yapılan 110 kişi ile Genel Temizlik İşi Hizmet Alım İhalesinde yaklaşık maliyetin 1.052.313,00 YTL olarak belirlendiği; 15 adet ihale dokümanı satın alındığı, ihaleye 7 isteklinin katıldığı, 6 teklifin ihale komisyonunca kabul edildiği, 110 personele ödemesi gereken işçilik ücreti esas alınarak yapılan hesaplamada, asgari işçilik maliyetinin (malzemeler ve giyim gideri hariç 33 sözleşme gideri dahil) 970.346,52 YTL olarak belirlendiği, ihalenin 970.436,42 YTL teklif veren Ek-Kar Özel Güvenlik Sis. İnş. Gıda Temz. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı 2. teklifi veren (970.763,09 YTL) davacı şirket tarafından yapılan şikayet başvurusunun idarece red edilmesi üzerine itirazın şikayet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 03.06.2008 tarih ve 2008/UH-2-2327 sayılı kararıyla ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin asgari maliyeti karşılar nitelikte olduğu, asgari maliyeti karşılamakta olan bir teklifin maliyet bileşenlerinin ekonomik olarak hayatın olağan akışına ve piyasa koşullarına uygun olmaması nedeniyle elenmesinin mevzuata aykırı olduğu gerekçesiyle itirazın şikayet başvurusunun reddedildiği, ihaleyi alan şirketin teklif fiyatından işçilik ücret maliyeti düşüldükten sonra kalan (970.436,42 YTL-970.346,52 YTL =89,90 YTL) 89,90 YTL ile temizlikte kullanılacak malzeme maliyetini, çalıştırılacak işçilerin giyim maliyetini ve ilaçlama maliyetin karşılanmasının mümkün olmayacağı ileri sürülerek dava konusu Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Yaklaşık maliyet hesabında giyim bedeli 1. 100 YTL, makinalar için amortisman payı 10. 250 YTL, temizlik malzemeleri için 19.760 YTL olarak belirlendiği halde ihaleyi alan şirketin giyim giderinin 55 YTL, amortisman için bir bedel öngörülmediği, temizlik malzemesi içinde 30,95 YTL öngörödüğü ve bu bedellere ilişkin proforma fatura sunulduğu görülmektedir. Bu durumda, giyim bedeli, makinalar için amortisman payı ve temizlik malzemesi miktarları dikkate alındığında en avantajlı teklifi veren şirketin teklif ettiği fiyattan malzemeleri şartnamedeki nitelik ve miktarda temin etmesinin gerçekçi temellere dayanmadığı gibi hayatın olağan akışına da uygun olmadığı kanaatine varıldığından en avantajlı 1. teklif sahibi şirketin açıklamasının yeterli bulunmasına yönelik dava konusu kararda hukuka ayarlık görüldüğü" şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü gecemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kuruluna işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle; 1- 03.06.2008 tarih ve 2008/UH.III-2327 sayılı Kurul Kararının iptaline, 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğince düzeltici işlem tesis edilmesine, Oybirliği ile karar verildi.		
Dr. Hasan GÜL BAŞKAN		
Ali KAYA II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi
Kazım ÖZKAN Kurul Üyesi	Çağatay ÖZCAN Kurul Üyesi	Adem KAMALI Kurul Üyesi
Hicabi ECE Kurul Üyesi		