

giyim malzemeleri için teklif edilen birim fiyatların, tutanakta belirtilen ağırlıklı ortalama birim maliyetlerin altında olmadığı,

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'nci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Toplantı No	: 2014/59
Gündem No	: 46
Karar Tarihi	: 10.09.2014
Karar No	: 2014/MK-503

Sikayetçi:
3-Ç Özel Güvenlik Ltd. Şti.
İhaleyi Yapan Daire:
Mudanya Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğü
Başvuru Tarih ve Sayısı:
24.12.2013 / 40669
Başvuruya Konu İhale:
2013/158346 İhale Kayıt Numaralı "Mudanya Belediyesi Birimlerinin 2014 Yılı Özel Güvenliğinin Sağlanması" İhalesi
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:
Karar:

Mudanya Belediyesi Destek Hizmetleri Müdürlüğünce 29.11.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2013/158346 İKN'li "Mudanya Belediyesi Birimlerinin 2014 Yılı Özel Güvenliğinin Sağlanması Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak, 3-Ç Özel Güvenlik Ltd. Şti.'nin 18.12.2013 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 20.12.2013 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 24.12.2013 tarih ve 40669 sayılı Kurum Kayıtlarına alınmış 24.12.2013 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 20.01.2014 tarihli ve 2014/UH.I-391 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı 3-Ç Özel Güvenlik Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 9. İdare Mahkemesinin 29.04.2014 tarihli ve E:2014/412 sayılı kararı ile dava konusu işlemin birinci iddiaya ilişkin kısma yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, ikinci iddiaya ilişkin kısma yönelik ise yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen kararın gereğinin yerine getirilmesi için 2577 sayılı Kanun'da öngörülen 30 günlük süre sona ermeden, Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nin 04.06.2014 tarihli ve Y.D. İtiraz No:2014/3816 sayılı kararı ile "Ankara 9. İdare Mahkemesince verilen 29.04.2014 tarihli, E:2014/412 sayılı kararın kaldırılmasına ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine" karar verilmesi üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 25.06.2014 tarihli ve 2014/MK-336 sayılı kararı ile "Karar verilmesine yer olmadığına" karar verilmiştir.

Bu defa, Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 17.07.2014 tarihli ve E:2014/412, K:2014/707 sayılı kararında "...Dava dosyasının incelenmesinden Mudanya Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğünce 29.11.2013 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Mudanya Belediyesi Birimlerinin 2014 Yılı Özel Güvenliğinin Sağlanması Hizmet Alımı" ihalesine katılan davacı şirket tarafından, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük açıklamaları kapsamında sunduğu mali mesuliyet sigorta poliçesinin işin başlangıç ve bitiş tarihi olan 01.01.2014 - 31.12.2014 tarihleri kapsamına gerektiği, söz konusu poliçenin 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun'da belirtilen üçüncü şahıs mali sorumluluk sigorta tarifesinin 6 numaralı tarife ve teminatlara uygun olması gerektiği, bu hususun incelenmesi gerektiği; söz konusu ihalede giyim ve mali mesuliyet sigorta gideri hariç teklif edilmesi gereken 610.593,89 TL işçilik maliyeti ile ihale üzerinde bırakılan istekliye ait 610.601,21 TL teklif tutarının arasındaki farkın 7,32 TL olduğu ve bu tutar ile giyim ve mali mesuliyet sigorta giderinin karşılanması mümkün olmadığı, giyim giderine %3 sözleşme ve genel giderlerin eklenip eklenmediğinin incelenmesi gerektiği iddialarıyla yapılan şikâyet başvurusunun reddedilmesi üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun dava konusu işlemlerle, birinci iddia yönünden; istekli tarafından özel güvenlik mali sorumluluk sigortası maliyetine ilişkin olarak Uray Sigorta Aracılık Hiz. A.Ş. tarafından düzenlenmiş, teklif tutarı 3,30 TL olan AVIVA Sigorta A.Ş. Güney Marmara Bölge Müdürlüğü tarafından onaylı fiyat teklifinin sunulduğu, sunulan belge üzerinde yapılan incelemede ihale konusu işin süresi olan bir yıl üzerinden teklif alındığından, ikinci iddia yönünden ise; ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamaları incelendiğinde, söz konusu istekli tarafından işçilik maliyetinin toplam 610.593,89 TL, giyim maliyetinin %3 sözleşme ve genel gider dâhil 3,74 TL, özel güvenlik mali sorumluluk sigortasının 3,30 TL olarak öngörüldüğü ve 0,28 TL kâr belirlenerek teklif tutarı olan 610.601,21 TL'ye ulaşıldığı tespit edildiği, söz konusu istekli tarafından giyim maliyetini tevsik etmek amacıyla maliyet/satış tutarı tespit tutanağının (EK-0.7) sunulduğu, sunulan tutanak incelendiğinde maliyete dayalı açıklama yapan istekli tarafından giyim malzemeleri için teklif edilen birim fiyatların, tutanakta belirtilen ağırlıklı ortalama birim maliyetlerin altında olmadığı, anılan tutanağın Tebliğin 79.4.2.12'nci maddesinde yer alan açıklamalara uygun olarak düzenlendiğinden İmaj Özel Güv. ve Koruma Hiz. Tic. Ltd. Şti. ne ait aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olduğu ve başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Davacının itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin dilekçesinin ve içeriğinde belirtilen iddiaların 4734 sayılı Kanun ve İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun olduğu, nitekim mevzuat hükümleri gereğince açıklama isteminin ne şekilde verilmesi gerektiğinin ve ihaleyi alan şirketin açıklama talebinin hangi gerekçelerle mevzuata aykırı olduğunun da başvuru dilekçesinde yer aldığı, öte yandan ihaleye sunulan tekliflerin içeriği davacı tarafından bilinmeyeceğinden dolayı daha detaylı verilere itiraz etmese olanak bulunmadığı anlaşılmakla, davacı şirketin anılan ihaleye yönelik yaptığı itirazın şikâyet başvurusunda belirtilen 1. iddiasının somut olarak ele alınarak esasının incelenmesi gerekirken, şekli bir inceleme sonucunda tesis edilen dava konusu işlemin 1. iddiaya ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Davacının itirazın şikâyet başvurusunda belirttiği ikinci iddiasına ilişkin kısmı hakkında, uyuşmazlık konusu ihale üzerinde bırakılan İmaj Özel Güv. ve Koruma Hiz. Tic. Ltd. Şti.'nin aşırı düşük teklif açıklamasında, işçilik maliyetinin toplam 610.593,89 TL, giyim maliyetinin %3 sözleşme ve genel gider dâhil 3,74 TL, özel güvenlik mali sorumluluk sigortasının 3,30 TL olarak öngörüldüğü ve 0,28 TL kâr belirlenerek teklif tutarı olan 610.601,21 TL'ye ulaşıldığı, söz konusu istekli tarafından giyim maliyetini tevsik etmek amacıyla maliyet/satış tutarı tespit tutanağının sunulduğu, sunulan tutanak incelendiğinde maliyete dayalı açıklama yapan istekli tarafından giyim malzemeleri için teklif edilen birim fiyatların, tutanakta belirtilen ağırlıklı ortalama birim maliyetlerin altında olmadığı, tutanağın Tebliğin 79.4.2.18. ve 79.4.2.12'nci maddelerinde yer alan açıklamalara uygun olduğu sonuç ve kanaatine ulaşıldığından, dava konusu işlemin 2. iddiaya ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Kamu İhale Kurumu kararının; davacının 1. iddiaya ilişkin kısmı yönünden iptaline; 2. iddiaya ilişkin kısmı yönünden ise davanın reddine... gerekçelerine yer verilerek dava konusu kararın davacının birinci iddiasına ilişkin kısmı yönünden iptaline, ikinci iddiasına ilişkin kısmı yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmesizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulu'nca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1) Kamu İhale Kurulu'nun 20.01.2014 tarihli ve 2014/UH.I-391 sayılı kararının başvuru sahibinin birinci iddiasına ilişkin kısmının iptaline,
- 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin birinci iddiasına ilişkin olarak esasın yeniden incelenmesine geçilmesine,

Obirliği ile karar verildi.

	Mahmut GÜRSES Başkan	
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	