

gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde, isteklilerin aşırı düşük açıklamalarına yönelik sundukları bilgi ve belgeler hakkında detaylı bilgiye sahip olmalarının beklenemeyeceği ve bu verilerle itiraz etmelerine normal koşullarda olanak bulunmadığı, şikayet başvuru dilekçesi içeriğinde özetle, ihale üzerinde bırakılanın aşırı düşük teklif açıklamasının sunulan analizler, proforma faturalar, nakliye gideri,

iŒçilik ücretleri metrajlar, iŒ miktarları ve malzemeleri yönünden mevzuata uygun olmadığı yönünde itiraz edildiği, bu itirazların en ince ayrıntısına kadar davacı tarafından bilinebilmesi mümkün olmadığı gibi, somut iddiaları içerdiği kanaatine varılmış olup, davalı idarece idareye yapılan Œikayet başvuru dilekçesinin incelenmesine engel bir durum olmadığı anlaşılmıştır. ihaleyi yapan idareye yapılan Œikayet başvurusuna konu hususlar dikkate alınarak iŒin esas hakkında bir karar

verilmesi gerektiği anlaşıldığından, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/023
Gündem No	: 44
Karar Tarihi	: 08.04.2015
Karar No	: 2015/MK-147

<u>Şikayetçi:</u>
İbrahim Öncel
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
İl Sağlık Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
15.10.2014 / 34663
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2014/53535 İhale Kayıt Numaralı “Mersin İl Sağlık Müdürlüğü Hizmet Binası Yapım İşi” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Mersin Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 12.06.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/53535 ihale kayıt numaralı "Mersin İl Sağlık Müdürlüğü Hizmet Binası Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak İbrahim Öncel'in 01.10.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 15.10.2014 tarih ve 34663 sayılı Kurum Kayıtlarına alınan 14.10.2014 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.11.2014 tarihli ve 2014/UY.II-3723 sayılı karar ile; "Başvurunun reddine," karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, İbrahim Öncel'in vekili tarafından açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 06.02.2015 tarihli ve E: 2014/2301, K: 2015/204 sayılı kararı ile "Dava dosyasının incelenmesinden, Mersin İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 12.06.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Mersin İl Sağlık Müdürlüğü Hizmet Binası Yapım İşi" ihalesi üzerinde bırakılan Şeyhmus Karahan'ın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik olarak davacı tarafından, 01.10.2014 tarihinde yapılan şikâyet başvurusunda özetle, "ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunduğu aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığı, bu çerçevede; söz konusu istekli tarafından belirlenen analizlerin, imalat girdilerinin ve metrajların uygun olmadığı kanaatini taşıdıkları, dolayısıyla idarece belirlenen yaklaşık maliyetle istekli tarafından sunulan açıklamaların karşılaştırılması gerektiği, açıklama istenilen iş kalemleri ile açıklama istenilmeyen iş kalemleri arasında benzer nitelikte imalatlar olması halinde söz konusu iş kalemlerinin miktar ve fiyatlarının uyumlu olması gerekirken sunulan açıklamalarda benzer nitelikli iş kalemlerinin uyumlu olmadığını düşündükleri ve yeniden incelenmesi gerektiği, açıklama kapsamında sunulan proforma faturaların Kamu İhale Genel Tebliği'ne aykırı olduğu kanaatini taşıdıkları, proforma faturada yer alan tutarların hayatın olağan akışına aykırı ve resmi belgelere uygun tespit edilmediği hususunda kuvvetli şüphe taşıdıkları, nakliye bedelinin dikkate alınmadığı, dolayısıyla sunulan belgelerin incelenmesi gerektiği, genel gider ve yüklenici kârının gerçeğe aykırı olduğu kanaatini taşıdıkları, işçilik ücretlerinin ihale tarihinde yürürlükte olan saatlik asgari ücretin altında olup olmadığının incelenmesi gerektiği, özel imalatlara ilişkin iş kalemlerinin analizlerinde nakliye bedelinin dahil edilip edilmediği ve teklif edilen malzeme ile Teknik Şartname 'de istenilen malzemenin aynı olup olmadığı hususunda tereddüt yaşadıkları, yaklaşık maliyetten %31,70 oranında daha düşük olan bir teklifle işin yapılmasının mümkün olmadığı, sunulan belge ve bilgilerin gerçeği yansıtmadığı, mevzuata uygun analiz sunulmasının mümkün olmadığı, metrajların idarece belirlenen metrajlarla uyumlu olmadığı kanaatini taşıdıkları ve bazı iş kalemlerinin poz numaraları da belirtilmek suretiyle bahse konu iş kalemlerine ilişkin yapılan açıklamaların mevzuata aykırı olduğu " hususlarının belirtildiği, ihaleyi yapan idare tarafından bu hususlar dikkate alınmayarak şikâyet başvurusunun reddedildiği, bunun üzerine davacı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesi üzerine 17.11.2014 tarih ve 2014/UY.II-3723 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bakılan davada, gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde, isteklilerin aşırı düşük açıklamalarına yönelik sundukları bilgi ve belgeler hakkında detaylı bilgiye sahip olmalarının beklenemeyeceği ve bu verilerle itiraz etmelerine normal koşullarda olanak bulunmadığı, şikâyet başvuru dilekçesi içeriğinde özetle, ihale üzerinde bırakılan Şeyhmus Karahan'ın aşırı düşük teklif açıklamasının sunulan analizler, proforma faturalar, nakliye gideri, işçilik ücretleri metrajlar, iş miktarları ve malzemeleri yönünden mevzuata uygun olmadığı yönünde itiraz edildiği, bu itirazların en ince ayrıntısına kadar davacı tarafından bilinebilmesi mümkün olmadığı gibi, somut iddiaları içerdiği kanaatine varılmış olup, davalı idarece idareye yapılan şikâyet başvuru dilekçesinin incelenmesine engel bir durum olmadığı anlaşılmıştır. Bu durumda, davacı tarafından, 01.10.2014 tarihinde ihaleyi yapan idareye yapılan şikâyet başvurusuna konu hususlar dikkate alınarak işin esası hakkında bir karar verilmesi gerektiği anlaşıldığından, aksi yönde tesis edilen dava konusu işleme hukuka aykırı bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 17.11.2014 tarih ve 2014/UY.II-3723 sayılı Kurul Kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin "ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunduğu aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığı" yönündeki iddiasının esasının incelenmesine geçilmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		