

Gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde isteklilerin, diğer isteklilerin teklifi ve ihale dosyasına sunulan bilgi ve belgeleri hakkında detaylı bilgiye sahip olmalarının mümkün olmadığı dikkate alındığında, itirazen şikâyet başvurularında ileri sürülen bu yöndeki iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerekmekte olup, aksi halde, Kanun'da zorunlu idari başvuru yolu olarak öngörülen itirazen şikâyet başvurusunun işlevini

yerine
açıktır.

getiremeyeceği

Toplantı No	: 2016/008
Gündem No	: 64
Karar Tarihi	: 28.01.2016
Karar No	: 2016/MK-35

<u>Şikayetçi:</u>
Akustik İnşaat Taah. San. Ve Tic. A.Ş.
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Karayolları Genel Müdürlüğü 6.Bölge Müdürlüğü
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
18.06.2015 / 51518
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2015/46328 İhale Kayıt Numaralı "Karayolları 6.Bölge Müdürlüğü 65.Yozgat Ve 68.Boğazlıyan Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım, Yapım Ve Onarımı İle Kar Ve Buzla Mücadele İşlerinin Yapılması" İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Karayolları Genel Müdürlüğü 6.Bölge Müdürlüğü tarafından 20.05.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/46328 ihale kayıt numaralı "Karayolları 6.Bölge Müdürlüğü 65.Yozgat ve 68.Boğazlıyan Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım, Yapım ve Onarımı ile Kar ve Buzla Mücadele İşlerinin Yapılması" ihalesine ilişkin olarak Akustik İnşaat Taah. San. ve Tic.

A.Ş.nin 05.06.2015 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 10.06.2015 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 18.06.2015 tarih ve 51518 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 17.06.2015 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 14.07.2015 tarihli ve 2015/UY.II-1983 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 20.11.2015 tarihli ve E:2015/1973 ve K:2015/1424 sayılı kararı ile "...Kamu İhale Kurumu tarafından yapılan inceleme üzerine başvurunun 14.07.2015 tarih ve 2015/UY.II-1983 sayılı kararlarla davacının ilk üç iddiası yönünden esasın inceleme yapılarak 4. iddiasının ise şekil yönünden reddedildiği, bakılmakta olan davanın söz konusu Kurul kararının iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dosyada bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının ilk üç iddiasına yönelik olarak esas incelemesinin yapıldığı, bu iddiaların reddine yönelik Kurul Kararında yer alan gerekçelerin mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından bu iddialar yönünden başvurunun reddine yönelik işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Dava konusu Kurul kararının davacının dördüncü iddiasına ilişkin olarak başvurunun şekil yönünden reddine ilişkin kısmına gelince; Gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde isteklilerin, diğer isteklilerin teklifi ve ihale dosyasına sunulan bilgi ve belgeleri hakkında detaylı bilgiye sahip olmalarının mümkün olmadığı dikkate alındığında, itirazın şikâyet başvurularında ileri sürülen bu yöndeki iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerekmekte olup, aksi halde, Kanun'da zorunlu idari başvuru yolu olarak öngörülen itirazın şikâyet başvurusunun işlevini yerine getiremeyeceği açıktır. Bu durumda; davacının itirazın şikâyet başvurusunda yer alan dördüncü iddiasının, 4734 sayılı Kanunun 54. maddesinin 4. fıkrasının (d) bendinde ve anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde yer alan "başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin itirazın şikâyet başvuru dilekçesinde bulunması gerektiği" yönündeki düzenlemeye aykırılık taşımadığı anlaşıldığından, bu iddia yönünden itirazın şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi gerekirken şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin; davacının dördüncü iddiasına yönelik kısmının iptaline, davanın ilk üç iddiaya yönelik kısmının ise reddine," şeklinde gerekçelere yer verilerek, 2015/UY.II-1983 sayılı Kurul Kararında yer alan ilk üç iddiaya yönelik olarak "davanın reddine", dördüncü iddiaya yönelik kısmının ise iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle, anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 14.07.2015 tarihli ve 2015/UY.II-1983 sayılı kararının 4'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin 4'üncü iddiasının esasının incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan	
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR ADLI Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi