

Gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde isteklilerin, diğer isteklilerin teklifi ve ihale dosyasına sunulan bilgi ve belgeleri hakkında detaylı bilgiye sahip olmalarının mümkün olmadığı dikkate alındığında, itirazen şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerekmektedir. Aksinin kabulü, Kanun'da zorunlu idari başvuru yolu olarak öngörülen itirazen şikâyet başvurusunun işlevini

yerine getiremeyen bir kurum olmasına ve kişilerin hak arama hürriyetinin kullanılmasının zorlaştırılmasına sebebiyet verecektir. Bu itibarla, davacı şirketin itirazen şikâyet başvurusuna ilişkin dilekçede yer alan iddialarının, somut ve ciddi nitelikte iddialar olduğu ve bu iddiaların yer aldığı başvurunun, 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin 4. fıkrasının (d) bendinde ve anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin 2. fıkrasının (ç) bendinde yer alan "başvurunun

konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin itirazen şikâyet başvuru dilekçesinde bulunması gerektiği” yönündeki düzenlemeye aykırılık taşımadığı anlaşıldığından, itirazen şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi gerekirken şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2018/054
Gündem No	: 59
Karar Tarihi	: 04.10.2018
Karar No	: 2018/MK-355

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Park Yemek. Temizlik İnş. Nak. Ve Kaynak Su Tic. San. Ltd .Şti
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Van Büyükşehir Belediyesi Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2018/90763 İhale Kayıt Numaralı “Temizlik Araçları Kiralama Hizmet Alımı İşi” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Van Büyükşehir Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı tarafından yapılan 2018/90763 ihale kayıt numaralı "Temizlik Araçları Kiralama Hizmet Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak, Park Yemek. Temizlik İnş. Nak. ve Kaynak Su Tic. San. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 15.05.2018 tarihli ve 2018/UH.I-977 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Park Yemek. Temizlik İnş. Nak. ve Kaynak Su Tic. San. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 19.07.2018 tarihli E:2018/1458, K:2018/1432 sayılı kararı ile "...Başvuru sahibinin itirazın şikâyet dilekçesinde, ihale üzerinde bırakılan isteklinin ve ihalede ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen isteklinin araç üst ekipman uygunluk belgesi veya üst ekipman firma kapasite yazılarının olup olmadığının ve bu belgelerin yeterliliğinin, ayrıca iş deneyim belgelerinin incelenerek yeterli ve mevzuata uygun olup olmadığının belirlenmesi ve itiraz ettikleri konularda kamu ihale mevzuatına aykırı hususlar olması halinde ihalenin üzerlerinde bırakılması yönünde talepleriyle iddiada bulunduğu, söz konusu hususların hangi unsurunun, hangi yönüyle, mevzuata aykırı olduğu hususun açıkça ortaya koyulmadığı, mevzuata aykırılıkların açık, net bir şekilde ve aykırılık gerekçeleriyle birlikte ileri sürülmediği görülmektedir.

Bu haliyle incelemeye konu başvurunun, ihale üzerinde bırakılan isteklinin ve ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi istekliye yönelik yukarıda ifade edilen hususların kamu ihale mevzuatı kapsamında baştan sona tamamen yeniden incelenmesi ve değerlendirilmesi talebini içerdiği görülmüş olup, Kurumun ihale komisyonlarının yerine geçip, resen inceleme sonucunu doğuracak şekilde işlemlerin baştan sona yeniden incelenme yetkisi bulunmadığından söz konusu iddiaların uygun olmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Gizlilik ilkesinin uygulanmasının zorunlu olduğu ihale süreçlerinde isteklilerin, diğer isteklilerin teklifi ve ihale dosyasına sunulan bilgi ve belgeleri hakkında detaylı bilgiye sahip olmalarının mümkün olmadığı dikkate alındığında, itirazın şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaların somutluğu açısından konunun geniş yorumlanması gerekmektedir. Aksinin kabulü, Kanun'da zorunlu idari başvuru yolu olarak öngörülen itirazın şikâyet başvurusunun işlevini yerine getiremeyen bir kurum olmasına ve kişilerin hak arama hürriyetinin kullanılmasının zorlaştırılmasına sebebiyet verecektir.

Bu itibarla, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin dilekçede yer alan iddialarının, somut ve ciddi nitelikte iddialar olduğu ve bu iddiaların yer aldığı başvurunun, 4734 sayılı Kanun'un 54. maddesinin 4. fıkrasının (d) bendinde ve anılan Yönetmeliğin 8. maddesinin 2. fıkrasının (ç) bendinde yer alan "başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin itirazın şikâyet başvuru dilekçesinde bulunması gerektiği" yönündeki düzenlemeye aykırılık taşımadığı anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurusunun esasının incelenmesi gerekirken şekil yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 15.05.2018 tarihli ve 2018/UH.I-977 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.