

Götürü bedel teklif mektubundan farklı olarak birim fiyat teklif mektubunun tek başına sunulmadığı, mütemmim cüzü olan birim fiyat teklif cetveli ile birlikte sunulduğu, birim fiyat teklif mektubunda yer alan teklif fiyatının birim fiyat teklif cetvelinde yer alan toplam tutardan alındığı, bu bakımdan her ne kadar anılan Kanun ve Yönetmelik'in ilgili maddelerinde teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olduğunun açıkça yazılması esaslı bir

unsur olarak düzenlenmişse de birim fiyat teklif mektubunda söz konusu aykırılığın teklif cetvelinde yer alan toplam tutar da dikkate alınarak değerlendirilmesinin rekabet ve kamu kaynaklarının verimli kullanılması ilkeleri çerçevesinde yerinde olacağı sonucuna varıldığı, yapılan açıklama doğrultusunda birim fiyat teklif cetvelinde yer alan toplam tutar (3.533.000,00) ile birim fiyat teklif mektubunda yazı ile yazılan bedelin (üçmilyonbeşyüzotuzüçbin) uyumlu olduğu, diğer taraftan

teklif mektubunda
3.533.000,00 yazılması
gerekirken yerine 3.533.00,00
yazıldığı, ... rakamla yazılan
bedelin yazı ile yazılan
bedelden farklı bir bedel
ifade etmeyeceği hususları
birlikte değerlendirildiğinde
uyuşmazlığa konu hatanın
esaslı bir hata olarak kabul
edilmemesi gerektiği sonucuna
ulaşılmıştır.” gerekçesiyle
düzeltici işlem
belirlenmesine karar
verildiği anlaşıldığından,
birim fiyat teklif mektubunda
rakam ile yazılan teklif
bedelinde birler bölümünde

bir adet sıfırın fazla yazılmış olmasının esaslı bir hata olarak kabul edilmemesi gerektiği ve 4734 sayılı Kanun'un 30. maddesine aykırılık taşımadığı, dolayısıyla dava konusu işlemden hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Nitekim, benzer bir uyuşmazlıkta verilen Danıştay kararı da aynı yöndedir." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2017/035
Gündem No	: 62
Karar Tarihi	: 12.07.2017
Karar No	: 2017/MK-296

BASVURU SAHİBİ:
Emitek İnşaat Mekanik Elektrik Sanayi Tic.Ltd.Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

DSİ Antalya 13.Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2016/584505 İhale Kayıt Numaralı "13 Bölge Alara Eğitim Tesisleri Rehabilitasyonu 1 Kısım" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

DSİ Antalya 13.Bölge Müdürlüğü tarafından 24.01.2017 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2016/584505 ihale kayıt numaralı "13 Bölge Alara Eğitim Tesisleri Rehabilitasyonu 1 Kısım" ihalesine ilişkin olarak, Emitek İnşaat Mekanik Elektrik Sanayi Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 05.04.2017 tarihli ve 2017/UY.I-1021 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Emitek İnş. Mek. Elek. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 30.05.2017 tarihli 2017/1042, K:2017/1724 sayılı sayılı kararı ile "Olayda, birim fiyat cetvelinde yer alan toplam tutar olan 4.580.000,00-TL ile birim fiyat teklif mektubunda yazı ile yazılan bedelin (dörtmilyonbeşyüzseksenbintüçkirası) uyumlu olduğu, diğer taraftan teklif mektubunda bedel 4.580.000,00-TL yazılması gerekirken yerine 4.580.0000,00.-TL yazıldığı, birim fiyat cetvelindeki toplam tutar ile yazıyla ifade edilen bedelin uyumlu olduğu hususu da birlikte değerlendirildiğinde rakam ile yazılan bedelin teklif edilen bedeli anlaşılabilir kılmadığı, uyumsuzluğa konu hatanın teklifin esasını değiştirecek anlamda bir tereddüde yol açmadığı, söz konusu hatanın idare ile istekli arasında toplam teklif tutarı bağlamında herhangi bir uyumsuzluğun doğmasına sebebiyet verecek mahiyette olmadığı, kaldı ki benzer bir uyumsuzlukta Kamu İhale Kurulu tarafından verilen 05.10.2016 tarih ve 2016/UY.III-2454 sayılı kararda; "Götürü bedel teklif mektubundan farklı olarak birim fiyat teklif mektubunun tek başına sunulmadığı, müttemim cüzü olan birim fiyat teklif cetveli ile birlikte sunulduğu, birim fiyat teklif mektubunda yer alan teklif fiyatının birim fiyat teklif cetvelinde yer alan toplam tutardan alındığı, bu bakımdan her ne kadar anılan Kanun ve Yönetmelik'in ilgili maddelerinde teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olduğunun açıkça yazılması esaslı bir unsur olarak düzenlenmişse de birim fiyat teklif mektubunda söz konusu aykırılığın teklif cetvelinde yer alan toplam tutar da dikkate alınarak değerlendirilmesinin rekabet ve kamu kaynaklarının verimli kullanılmasını ilkeleri çerçevesinde yerinde olacağı sonucuna varıldığı, yapılan açıklama doğrultusunda birim fiyat teklif cetvelinde yer alan toplam tutar (3.533.000,00) ile birim fiyat teklif mektubunda yazı ile yazılan bedelin (üçmilyonbeşyüzotuzüçbin) uyumlu olduğu, diğer taraftan teklif mektubunda 3.533.000,00 yazılması gerekirken yerine 3.533.00,00 yazıldığı, ... rakamla yazılan bedelin yazı ile yazılan bedelden farklı bir bedel ifade etmeyeceği hususları birlikte değerlendirildiğinde uyumsuzluğa konu hatanın esaslı bir hata olarak kabul edilmemesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesiyle düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği anlaşıldığından, birim fiyat teklif mektubunda rakam ile yazılan teklif bedelinde birer bölümden bir adet sıfırın fazla yazılmış olmasının esaslı bir hata olarak kabul edilmemesi gerektiği ve 4734 sayılı Kanun'un 30. maddesine aykırılık taşımadığı, dolayısıyla dava konusu işlemin hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Nitekim, benzer bir uyumsuzlukta verilen Danıştay 13. Dairesinin 27.01.2015 tarih ve E:2014/4881 K:2015/192 sayılı kararı da aynı yöndedir." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 05.04.2017 tarih ve 2017/UY.I-1021 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Emitek İnş. Mek. Elek. San. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirmeye alınmasını suretiyle 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Mehmet ATASEVER Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi	