

on günlük süre içinde Kuruma itirazen şikâyet başvurusunda bulunması gerekmekte iken, bu süre geçtikten sonra Kuruma itirazen şikâyet başvurusunda bulunduğu

Toplantı No	: 2012/065
Gündem No	: 51
Karar Tarihi	: 07.11.2012
Karar No	: 2012/UH.I-4228

Şikayetçi: Aldeniz Turizm İnşaat Otomotiv San.Ve Dış Tic. Ltd. Şti., ATATÜRK MAH. İKİTELLİ CAD. NO : 73 K : 2 İSTANBUL
İhaleyi yapan idare: İstanbul İl Özel İdaresi (Satınalma Daire Başkanlığı), Hirka-İ Şerif Mah. Adnan Menderes Vatan Bul. No:64 34091 İSTANBUL
Başvuru tarih ve sayısı: 18.10.2012 / 34867
Başvuruya Konu İhale: 2012/99883 İhale Kayıt Numaralı "İsmep Taş.Eğt.Projesi Kaps.Arnavutköy İlçesi Hadımköy İbrahim Özaydın Çok Programlı Lisesi Öğrencilerinin Osman Gazi İlköğretim Okuluna Ve Tuzla İlçesi Halil Türkan İlköğretim Okulu Öğrencilerinin Tezer Taşkiran İlköğretim Okuluna Taşınması İşi" İhalesi
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme: İstanbul İl Özel İdaresi Satınalma Daire Başkanlığıtarafından 22.08.2012tarihinde açık ihale usulüile yapılan "İsmep Taş. Eğt. Projesi Kaps. Arnavutköy İlçesi Hadımköy İbrahim Özaydın Çok Programlı Lisesi Öğrencilerinin Osman Gazi İlköğretim Okuluna ve Tuzla İlçesi Halil Türkan İlköğretim Okulu Öğrencilerinin Tezer Taşkiran İlköğretim Okuluna Taşınması İşi" ihalesine ilişkin olarak başvuru sahibince 18.10.2012tarih ve 34867sayı ile Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile başvuruda bulunulmuştur. Başvuruya ilişkin olarak 2012/3843sayılı şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde ön inceleme raporu tanzim edilmiştir.
Karar:

Şikâyet dilekçesi ve ön inceleme raporu incelendi.

Başvuru dilekçesinde özetle ihalenin 1. kalemi olan Arnavutköy İlçesi Hadımköy İbrahim Özaydın Çok Programlı Lisesi Öğrencilerin Osmangazi İlk. Okuluna Taşınması işinin firmaları üzerinde kaldığı, ancak ihale tarihi itibarıyla muaccel olmayan vergi borcu bulunduğu gerekçesi ile sözleşme yapılmadığı, işin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif veren firma üzerinde bırakıldığı, idareye yaptıkları

17.09.2012 tarih ve 187108 kayıt numaralı itiraz dilekçesinde, imza aşamasında vergi borcunun bulunmadığının ileri sürdüğü ve hatta ibraz edilen belgenin de idarece kabul edilmediği, firmalarının geçici teminatın gelir kaydedilmesine itiraz etmedikleri, fazla verdikleri geçici teminatın iadesini talep ettikleri, ancak bu durumun da kabul edilmediği, firmalarının 2 grup ihale için toplam 14.000 TL tutarında geçici teminat verdiği, fazla verdikleri 11.500,88 TL'nin taraflarına iadesi gerektiği, şikâyet konusu ile birebir Kurumun 06.07.2009 tarih ve 2009/MK-99 nolu kararının da ekte sunulmasına rağmen idarece bu talebin 02.10.2012 tarihli yazıyla reddedildiği iddialarına yer verilmiştir.

Kurumun 18.10.2012 tarihli yazısı ile idareye başvuru sahibinin 17.09.2012 tarihli başvurusu üzerine idarece süresi içinde karar alınıp alınmadığı bilgisinin sorulmuş, alındı ise alınan kararın bir örneği istenmiştir.

İdarenin 19.10.2012 tarihli cevabi yazısında söz konusu ihaleye başvuru sahibi tarafından şikâyet başvurusunda bulunulmadığı, ancak Aldeniz Turizm İnşaat Otomotiv San.ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin İstanbul Valiliği İletişim Merkezi (BİMER) kanalı ile yaptığı 17.09.2012 tarihli başvurusunun İstanbul Valiliğinin 21.09.2012 tarih ve 50161 sayılı yazısı ile idarelerine intikal ettirildiği ve konunun incelenerek, ilgili birime bildirildiği ve başvuru sahibi firmanın bilgilendirilmesinin sağlandığı belirtilmiştir.

İdarenin 19.10.2012 tarihli cevabi yazısı ve eki bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde 21.09.2012 tarih ve 50161 sayılı itiraz dilekçesine ilişkin gerek İnsan Kaynakları Daire Başkanlığının 04.10.2012 tarihli yazısının İnsan Kaynakları Dairesi Başkanı tarafından ve gerekse de yazı ekinde yer alan ve başvuru sahibinin iddialarına ilişkin değerlendirmelere yer verildiği görülen Satın alma Dairesi Başkanlığının 02.10.2012 tarihli yazının Satın Alma Dairesi Başkanı tarafından imzalandığının tespit edildiği, yazıların imza altına alındığı gerek 04.10.2012 tarihi ve gerekse de 02.10.2012 tarihi dikkate alındığında bahse konu yazıların hiç birinin şikâyet başvurusu üzerine 10 günlük karar verme süresi içinde alınmadığı anlaşılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 55 inci maddesinde; idareye şikâyet süresinin ihale süreci içerisinde şikâyete konu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gerektiği tarihi izleyen günden itibaren anılan Kanunun 21 inci maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hallerde ise on gün olduğu, idarenin şikâyetin verilmesini izleyen on gün içinde gerekçeli bir karar alması gerektiği, belirtilen süre içinde bir karar alınmaması veya süresinde alınan kararın uygun bulunmaması durumunda karar verme süresinin bitimini veya karar bildirimini izleyen on gün içinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunulması gerektiği hüküm altına alınmıştır.

Yapılan inceleme sonucunda, başvuru sahibinin 21.09.2012 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu (Aldeniz Turizm İnşaat Otomotiv San.ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin İstanbul Valiliği İletişim Merkezi (BİMER) kanalı ile yaptığı 17.09.2012 tarihli başvuru İstanbul Valiliğinin 21.09.2012 tarih ve 50161 sayılı yazısı ile idareye intikal ettirildiği), idarenin on günlük sürede şikâyet başvurusu üzerine bir karar vermediği (04.10.2012 tarihinde karar verdiği) , şikâyetçinin 4734 sayılı Kanunun yukarıda anılan hükümleri gereği, idarenin on günlük karar verme süresinin bitimini takip eden on günlük süre içinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunması gerekmekte iken, bu süre geçtikten sonra 18.10.2012 tarihinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu anlaşılmıştır.

Bu itibarla, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun süre yönünden reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanunun 65 inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere;

Başvurunun reddine,
Oybirliği ile karar verildi.